

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/326/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1205226636
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1205226636.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, proti žalovanému: G. O., C.. J. XX, P., o zaplatenie 1.383,49 € takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenu súdu dňa 28.10.2005, domáhal proti žalovanému zaplatenia 41.679,- Sk (od 01.01.2009 suma 1.383,49 €).

Podanie žaloby na súd žalobca odôvodnil tým, že dňa 30.12.1999 žalobca ako poistiteľ uzavrel s Roman Wagner - Komandor, Plzenská 7, Bratislava, IČO: 35 156 660 ako poisteným (ďalej len "poistený") poistnú zmluvu č. XXXXXXX o poistení všeobecnej zodpovednosti za škodu, ktorej súčasťou boli Všeobecné poistné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu, schválené dňa 26.06.1995. Dňa 29.11.2003 uzavrel poistený ako zhotoviteľ a E. E. ako objednávateľ zmluvu o dielo (objednávka č. G.), v ktorej sa poistený (zhotoviteľ) zaviazal na montáž šatníka. Poistený poveril vykonaním diela žalovaného a to zmluvou o dielo zo dňa 01.01.2003. Dňa 23.01.2004 vykonával žalovaný montáž šatníka pre objednávateľa E. E.. Žalovaný pri vykonávaní tohto diela prevratal kúrenárske potrubie v podlahe, čo spôsobilo zatečenie (horúcou špinavou vodou) domácnosti objednávateľa E. E. a predajne spoločnosti DARMA spol. s r.o., ktorá sa nachádzala pod jeho bytom. Poistený oznámil žalobcovi vznik poistnej udalosti dňa 23.01.2004 na predpísanom tlačive Oznámenie o poistnej udalosti z poistenia o všeobecnej zodpovednosti organizácie za škodu. Žalobca ako poistiteľ vyplatil poškodenému E. E. poistené plnenie v sume 23.665,- Sk a poškodenej DARMA spol. s r.o. poistné plnenie v sume 18.014,- Sk. Žalovaný porušil čl. V písm. d) Zmluvy o dielo zo dňa 01.01.2003, kde sa zaviazal vykonávať montáž šatníkov s najväčšou mierou opatrnosti voči ostatnému zariadeniu interiérov. Žalobca v súlade s § 827 Občianskeho zákonníka vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote do 15.07.2005 listom zo dňa 29.06.2005, avšak bezvýsledne.

Okresný súd Bratislava II rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 14.10.2009, č. k. 8C/326/2006-78 tak, že žalobu žalobcu zamietol s odôvodnením, že zákonnú cesiu označenú žalobcom použité ustanovenie (§ 827 Občianskeho zákonníka) ani právny poriadok nepozná. Z tohto dôvodu právo na žalobcu neprešlo a nie je daná jeho aktívna legitímácia v tomto spore. Súd žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.

Žalobca v zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozsudku odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovie.

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 19.04.2011, č. k. 5Co 136/2010-93 ako súd odvolací napadnutý rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odôvodnení svojho zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol, že názor súdu prvého stupňa, že zákonnú cesiu označenú žalobcom a ním podloženú ustanovením § 827 Občianskeho zákonníka, použité ustanovenie ani právny poriadok nepozná, výklad použitého ustanovenia predpokladá (...v súvislosti s jeho zodpovednosťou...) vznik inej škody s inými skutkovými okolnosťami, ktorú by poisťiteľ plnil v súvislosti s prvotnou škodou, regresné právo na žalobcu neprešlo a nie je daná jeho aktívna legitímácia v tomto spore, nie je správny. Práve ustanovenie § 827 Občianskeho zákonníka zabezpečuje regresné právo poisťovateľa po vyplatení poisťného plnenia za poisteného. V konaní bolo preukázané, že žalobca ako poisťovateľ vyplatil titulom poistenia zodpovednosti za škodu poškodeným poisťným plnením za svojho poisteného a zároveň si uplatnil proti osobe zodpovednej za škodu t. j. žalovanému právo podľa ustanovenia § 827 Občianskeho zákonníka. Pre nesprávnosť právneho posúdenia veci súd prvého stupňa nevykonal dokazovanie k miere zavinenia žalovaného s poukazom na námietku žalovaného, že prerušené kúrenárske potrubie bolo uložené v nesprávnej hĺbke podlahy, prípadne či bolo uložené v súlade s projektovou dokumentáciou stavby, či projektovú dokumentáciu mal žalovaný k dispozícii, v interakcii s mierou zavinenia objednávateľa diela E. E., ktorý nemal prístup k ventilom vodovodného potrubia, či odovzdal projektovú dokumentáciu stavby žalovanému, prípadne fotodokumentáciu položeného kúrenárskeho vodovodného potrubia a to všetko v súvislosti s použitím ustanovenia § 450 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa vykonať dokazovanie v naznačenom smere, keď súd prvého stupňa ohľadom zavinenia odporcu a dôvodov hodných osobitného zreteľa na primerané zníženie náhrady pre nesprávne právne posúdenie veci vôbec nevykonal.

V nadväznosti na závery zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, súd prvého stupňa vec v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu opätovne prejednal a vo veci rozhodol.

Súd po vrátení veci odvolacím súdom zopakoval už raz vykonané dôkazy. Zároveň súd doplnil dokazovanie o opätovný výsluch žalovaného a svedka E. E.. Súd sa pritom zameril na skutočnosti naznačené v uznesení odvolacieho súdu.

Súd po dôslednom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, dospel k týmto skutkovým záverom:

Žalobca ako poisťiteľ uzavrel dňa 30.12.1999 s Roman Wagner - Komandor, Plzenská 7, Bratislava, IČO: 35 156 660 ako poisteným (ďalej len "poistený") Poistnú zmluvu č. XXXXXXXX o poistení všeobecnej zodpovednosti za škodu, ktorej súčasťou boli Všeobecné poisťné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu, schválené dňa 26.06.1995.

Objednávkou č. 824 zo dňa 29.11.2003 si E. E., C. L.. X, J., objednal montáž atypických šatníkov s posuvnými dverami typu Komandor.

Poistený ako Objednávateľ uzavrel so žalovaným ako Zhotoviteľom dňa 01.01.2003 Zmluvu o dielo, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal vykonať u odberateľa objednávateľa montáž atypických šatníkov s posuvnými dverami typu Komandor.

Podľa Oznámenia o poisťnej udalosti z poistenia všeobecnej zodpovednosti organizácie za škodu zo dňa 23.01.2004 došlo dňa 23.01.2004 na adrese C. námestie 4, J. k poisťnej udalosti, keď pri montáži šatníka bolo prevŕtané kúrenárske potrubie pracovníkom spoločnosti Komandor. Voda unikajúca z potrubia

zatopila izbu pána E. a taktiež poškodila maľovku spoločnosti DARMA spol. s r.o., nachádzajúcej sa pod bytom pána E. a zatopila predávané komodity.

Žalobca dňa 30.08.2004 vyplatil poškodenému E. E. poistné plnenie v sume 23.655,- Sk a poškodenej spoločnosti DARMA spol. s r.o. poistné plnenie v sume 18.014,- Sk.

Z výsluchu žalovaného súd zistil, že pre Komandor pracoval ako živnostník a aj predmetná zákazka bola na základe objednávky Komandoru. Vodovodná rúra nebola uložená v betóne, bola len pod gumou, stačil len malý dotyk. Objednávateľ navyše nevedel, kde má hlavný ventil, inak by bola škoda oveľa menšia. Po havárii prišiel na miesto pán Wagner a vôbec žalovaného neupozornil, že by bol on povinný škodu uhrádzať a v tej súvislosti si zmapovať lepšie jej rozsah. Žalovanému doposiaľ nebola uhradená práca, ktorú odviezol a ani materiál, ktorý kúpil. Nikdy sa mu nič podobné nestalo. Rúra bola uložená v stene atypicky, našikmo, pričom správne mala byť 10 cm v stene. S týmto rátať nemohol a stalo by sa to komukoľvek.

Z výsluchu svedka E. E. súd zistil, že u firmy žalovaného si objednal stavbu šatníka. Práce už končili, keď pri vŕtaní do linoleovej podlahy bolo zasiahnuté potrubie s horúcou vodou. Išlo o kúrenie a napriek jeho snahe a snahe pracovníkov žalovaného nešlo prúd vody zastaviť, takže vytekajúca voda zasiahla aj priestory spoločnosti DARMA, ktorá sídli pod ním. Problém bol tiež s odstavením tohto potrubia, kedy na rozdiel od susedov, jeho kohútik nie je na chodbe, ale v technickom medzipriestore, od ktorého neboli kľúče. Potom, ako sa kľúče zohnali, vznikli škody v jeho byte a aj v priestoroch pod ním, a to aj napriek jeho a žalovaného snahe. Pri odstraňovaní tejto poruchy zistili, že pravdepodobne vinou stavebnej firmy bolo potrubie uložené plytko, zatreté len maltou, asi centimeter pod jej povrchom, pričom určite nevedlo popri stene ako viesť malo.

Pokiaľ ide o doplnenie dokazovania v zmysle usmernenia odvolacieho súdu súd opätovne vykonal výsluch žalovaného a výsluch svedka E. E..

Z opätovného výsluchu žalovaného súd zistil, že žalovaný svoju činnosť vykonáva už 15 rokov a pozná typy a prostredie bratislavských panelákových bytov a zároveň aj normu uloženia vedenia kúrenia, ktoré má kopírovať steny miestnosti a majú byť uložené maximálne 15 cm od steny. V danom prípade to tak nebolo s tým, že rúra nekopírovala steny miestnosti, ale od istého momentu viedla šikmo k vedľajšej stene, čo nemohol predpokladať. Má za to, že takéto riešenie nemohlo byť ani v projektovej dokumentácii, nakoľko všetko sa stávalo rovnako. Navyše aj keby chcel mať k dispozícii projektovú dokumentáciu, žiadny z užívateľov bytu ju nemá k dispozícii. Ďalším problémom, ktorý zhodou okolností nastal bolo to, že sa nepodarilo zabezpečiť kľúče od miestnosti s ventilom kúrenia a tým pádom napriek našej snahe došlo k veľkému množstvu úniku vody z kúrenia. Predtým ako predstúpia k montáži, nepýtajú sa objednávateľa, či má prístup k hlavným uzáverom. Otázka smeruje len k tomu, či má niečo atypické. V tomto prípade o tom ani objednávateľ nemohol vedieť. Rúra navyše nebola zaliata betónom, takže stačil ľahký dotyk vrtáka. Po tom, ako prešiel gumou, došlo k prederaveniu rúry. Časť skrine pripravená na montáž sa navyše vodou znehodnotila a táto sa musela vyrábať v mojej réžii nanovo. Skriňa bola namontovaná na iné miesto, mimo vedenia rúry s tým, že rúra zostala na svojom mieste. Žalovaný nemal pochybnosti o nejako atypickom riešení pri typizovanom byte v paneláku a dával si pozor na vŕtanie do podláh min. 15 cm od steny. Detektor kovov pri sebe mal. Používajú ho však výlučne na detekciu elektrického vedenia. V danom prípade by na rúru reagoval, avšak vzhľadom na železobetónový charakter podlahy by asi reagoval stále. Pri hľadaní elektriny v stenách tiež nehľadali s detektorom celé vedenie, len skontrolovali miesto, do ktorého sa malo vŕtať. V prípade podlahy je situácia iná. Je tam kovová sieťovina a roxory. V podstate by detektor reagoval na každom mieste bez toho, aby rozlíšil o čo ide. Jediná anomália, s ktorou sa stretli bolo vo Vrakuni, kde sú kúrenárske rúry vedené cez stred miestnosti. V starej Petržalke bola však situácia typická, kde popri stenách boli pripravené žľaby na vedenie potrubia a iné riešenie žalovaný nemohol predpokladať. Nebol teda dôvod, ani zmysel používať detektor pri vŕtaní do podlahy.

Z opätovného výsluchu svedka E. E. súd zistil, že potom ako došlo k navrtaniu potrubia, začala striekať horúca voda pod tlakom. Tak ako pracovníci tak aj on a jeho synovia sa snažili zastaviť vodu s použitím uterákov. Snažil sa telefonicky kontaktovať domovníčku. Volal na všetky čísla, ktoré sú dole na informačnej tabuli z dôvodu havárie. Domovníčka prišla asi po hodine, kedy sa už v podstate nedalo nič zachrániť. Snažil sa zohnať pána Q., ktorý mal mať kľúče od medzipriestoru s ventilom prívodu. Jeho manželka kľúč ani manžela nevedela nájsť. Domovníčku pravdepodobne zohnala havarijná správa. Čo sa týka projektovej dokumentácie, túto má k dispozícii bytový podnik. Obyvatelia dostali len kľúče od bytu a rozhodnutie, nič viac. So žalovaným sa pred začatím prác nerozprával o tom, kde sú v dome hlavné uzávery. Sám nepredpokladal, že by takáto situácia mohla nastať. Ani žalovaný sa o tieto veci nezaujímal. To, že prívod vody do radiátora bol uložený atypicky sa dozvedel až po havárii, keď strhli linoleum. Prívod bol uložený pod linoleom a betónovým poterom, takže nebolo ako zistiť uloženie rúr. Žalovaný vopred nezisťoval, či má projektovú dokumentáciu a prístup k hlavným ventilom.

Žalovaný k tomu uviedol, že nakoľko sa jednalo o typizovaný panelák, kde nemalo význam sa zakaždým domáhať projektovej dokumentácie, či prístupu k ventilom, nakoľko uloženie prívodov bolo všade rovnaké a takisto každý panelák má mať voľný prístup k rozvodovým ventilom.

Takto zistený skutkový stav posúdil súd po právnej stránke nasledovne:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobil; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 827 Občianskeho zákonníka pokiaľ poisťiteľ nahradil za poisteného škodu, prechádza na neho právo poisteného na náhradu škody alebo iné obdobné právo, ktoré mu v súvislosti s jeho zodpovednosťou za škodu vzniklo proti inému. Ak prešlo na poisťiteľa právo na náhradu škody proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450 Občianskeho zákonníka.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania v zmysle citovaných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalobca ako poisťiteľ uzavrel dňa 30.12.1999 s Roman Wagner - Komandor, Plzenská 7, Bratislava, IČO: 35 156 660 ako poisteným (ďalej len "poistený") Poistnú zmluvu č. XXXXXXXX o poistení všeobecnej zodpovednosti za škodu, ktorej súčasťou boli Všeobecné poistné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu, schválené dňa 26.06.1995. Objednávkou č. XX.XX.XXXX zo dňa 29.11.2003 si E. E., C. L.. X, J., objednal montáž atypických šatníkov s posuvnými dverami typu Komandor a následne poistený ako Objednávateľ uzavrel so žalovaným ako Zhotoviteľom dňa 01.01.2003 Zmluvu o dielo, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal vykonať u odberateľa objednávateľa montáž atypických šatníkov s posuvnými dverami typu Komandor.

Ďalej bolo preukázané, že dňa 23.01.2004 na adrese C. L. X, J. došlo pri montáži šatníka k poistnej udalosti tak, že žalovaný prevrtal kúrenárske potrubie a voda unikajúca z potrubia zatopila izbu pána E. a taktiež poškodila maľovku spoločnosti DARMA spol. s r.o., nachádzajúcej sa pod bytom pána E. a zatopila predávané komodity. Na to žalobca dňa 30.08.2004 vyplatil poškodenému E. E. poistné plnenie v sume 23.655,- Sk a poškodenej spoločnosti DARMA spol. s r.o. poistné plnenie v sume 18.014,- Sk.

Súd sa preto v konaní zamerail na skúmanie miery zavinenia žalovaného.

Žalovaný na základe svojej dlhoročnej praxe predpokladal, že ide o typizovaný byt, v ktorom je vedenie kúrenia uložené maximálne 15 cm od steny a tak, že kopíruje steny miestnosti. V tomto prípade tomu tak však nebolo. Kúrenárske vodovodné potrubie bolo uložené v nesprávnej hĺbke podlahy, nekopírovalo steny miestnosti a od istého momentu viedlo šikmo k vedľajšej stene. Potrubie bolo navyše uložené len pod gumou a slabým betónovým poterom. O uvedenom však žalovaný nemohol vedieť. Objednávateľ žalovaného na atypické uloženie potrubia neupozornil. Sám o tom nevedel. Objednávateľ neodovzdal žalovanému ani projektovú dokumentáciu a ani nijakú fotodokumentáciu položeného potrubia, nakoľko ich ani on sám nemal k dispozícii. Neefektívne by bolo aj samotné použitie detektora kovov, pretože vzhľadom na železobetónový charakter podlahy by detektor reagoval na každom mieste a to bez toho, aby rozlíšil o čo ide. Objednávateľ navyše nemal prístup k ventilu vodovodného potrubia, ktorý sa nachádzal v technickom medzipriestore, od ktorého nemal kľúč. Tým pádom, napriek snahe žalovaného a objednávateľa zmierniť následky havárie, došlo k veľkému množstvu úniku vody z kúrenia. Objednávateľ žalovaného pred začatím prác neupozornil na to, kde v dome sa ventil vodovodného potrubia nachádza. Včasným odstavením prívodu vody do vodovodného potrubia by k tak rozsiahlej škode nedošlo.

Súd teda pri skúmaní miery zavinenia žalovaného v interakcii s mierou zavinenia objednávateľa diela dospel k záveru, že žalovaný v konaní preukázal, že škodu nezavinil. Súd preto žalobu žalobcu v súlade s § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zamietol.

Na základe vyššie uvedeného súd vylúčil aplikáciu ustanovenia § 450 Občianskeho zákonníka, pretože jeho použitie predpokladá, že škodca škodu zavinil.

O trovách konania súd rozhodne v súlade s § 151 ods. 3 O. s. p. do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).