

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204962
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312204962.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v občiansko-právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova č. 8, P.O.Box 205, Bratislava proti odporkyni Y. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. Č.. XXXX o zaplatenie istiny 372,98,-€ s príslušenstvom takto rozhodol:

rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 4C/70/2012-19 zo dňa 23. 05. 2012.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Odporkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Čadca bol dňa 09. 05. 2012 doručený návrh navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., ktorým sa domáhal od odporkyne zaplatenia 372,98,-€ s príslušenstvom.

Súd vo veci samej vydal dňa 23. 05. 2012 platobný rozkaz č.k. 4C/70/2012-19, pri doručovaní ktorého vyšlo najavo, že odporkyňa zomrela.

Súd mal z úmrtného listu matričného úradu Č. preukázané, že odporkyňa Y. H., osobné údaje uvedené vyššie, zomrela dňa 28. 09. 2009, teda ešte pred začatím konania.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporkyni do vlastných rúk, pretože v čase vydania platobného rozkazu odporkyňa už nežila. Súd preto aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenie platobný rozkaz zrušil.

V zmysle ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle ust. § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 09. 05. 2012 a z úmrtného listu mal súd preukázané, že odporkyňa zomrela dňa 28. 09. 2009, teda ešte pred začatím konania. Odporkyňa okamihom svojej smrti stratila spôsobilosť byť účastníčkou konania a nedostatok spôsobilosti byť účastníčkou konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, a preto súd vychádzajúc zo zistených skutočností a aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia, konanie zastavil. Pre úplnosť súd poznamenáva, že súd nemohol pokračovať v konaní s prípadnými právnymi nástupcami odporkyne, pretože takýto postup by prichádzal do úvahy len v prípade, keby odporkyňa zomrela až po začatí konania. (§ 107 ods. 1 O.s.p.)

Vo výroku o trovách konania súd aplikoval ust. § 146 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého:

(2) Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ tým, že podal návrh na začatie konania, ktorý smeroval proti neexistujúcemu subjektu z procesného hľadiska zaviniť, že súd konanie zastavil, a preto by náhrada trov konania mala patriť odporkyni. Odporkyňa však z právneho hľadiska neexistuje, a preto jej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, prostredníctvom Okresného súdu v Čadci.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 OSP) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.