

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207970
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812207970.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. B. B. I., X. S., Q. A. J. XX proti žalovanej: B. X., C. XX.X.XXXX, S. Š. XXX/XX, XXX XX A. C. D., t.č. pobyt neznámy, zast. opatrovníčkou B. S., pracovníčkou Okresného súdu Humenné o zaplatenie 1.048,15 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 119,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 269,45 eur od 29.1.2010 do 22.9.2011, zo sumy 169,45 eur od 23.9.2011 do 17.11.2011 a zo sumy 119,45 eur od 18.11.2011 do zaplatenia a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu čo do zvyšku zamietal.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznával.

Určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 1.10.2007 uvedená v čl. 2. bod 2.5 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 331,94 eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19.1.2009 uvedená v čl. 2. bod 2.5 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 1.161,79 eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1663,18 eur s prísl. z titulu neuhradenia faktúr za poskytnuté služby a dohodnutej zmluvnej pokuty. Uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 27.12.2006 Zmluvu č. X., dňa 1.10.2007 zmluvu č. X., dňa 17.12.2004 zmluvu č. X. a dňa 19.1.2009 zmluvu č. X., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. X. odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 eur a pri uzavretí dodatku k zmluve č. X. odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung SGH-Z810 za kúpnu cenu 0,03 eur. Tým že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 7.9.2009 - 7.11.2009 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. X. a č. X., časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1493,73 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 14.1.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. X., Č. X., Č. X., Č. X.. Pohľadávka voči žalovanej tak v čase podania žalobného návrhu predstavovala sumu 1.763,18 eur, ktorá pozostávala z neuhradených služieb v sume 269,45 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty v sume 1.493,73 eur.

Opatrovníčka žalovanej ponechala vec na rozhodnutie súdu.

Konanie bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 3C 185/2011. Uznesením č.k. 3C 185/2011-61 zo dňa 28.11.2011 súd konanie ohľadom zaplatenia sumy 100 eur zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť a čo zvyšku o zaplatenie 1.663,18 eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Konanie vo vylúčenej veci bolo vedené pod sp. zn. 3C 33/2012.

V konaní vedenom pod sp. zn. 3C 33/2012 žalobca zobral žalobu v časti zmluvných pokút v sume 565,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 29.1.2010 späť a súd konanie v tejto časti zastavil a čo do zvyšku vylúčil žalobu na samostatné konanie, v ktorom konaní bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Žalobca uviedol, že v ďalšom trvá na zaplatení sumy 1.048,15 eur s príslušenstvom, ktorá suma pozostáva z nároku na zaplatenie dlžných faktúr v sume 119,45 eur a nároku na zaplatenie zmluvných pokút v sume 928,70 eur a teda, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 1.048,15 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1.198,15 eur od 29.1.2010 do 22.9.2011, zo sumy 1.098,15 eur od 23.9.2011 do 17.11.2011 a zo sumy 1.048,15 eur od 18.11.2011 do zaplatenia a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Konanie v takto vylúčenej veci sa vedie pod sp. zn. 3C 171/2012.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami - zmluvami o pripojení, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej siete, pokusom o pokonávku, faktúrami tak ako boli predložené žalobcom v pôvodnom konaní pod sp. zn. 3C 185/2011, čiastočným späťvzatím návrhu a jeho prílohami a zistil nasledujúci stav:

Zo zmluvy o pripojení č. X. zo dňa 27.12.2006 uzavretej medzi účastníkmi tohto konania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi SIM kartu. Predmetom zmluvy bol užívateľský program Nekonečné volania.

Zmluvou o pripojení č. X. zo dňa 1.10.2007 poskytol žalobca žalovanej SIM kartu a predmetom zmluvy bol užívateľský program Paušál 0 Sk. Zmluvou o pripojení č. X. zo dňa 17.12.2004 poskytol žalobca žalovanej SIM kartu, pričom predmetom zmluvy bol užívateľský program Paušál 60. Zmluvou o pripojení č. X. zo dňa 19.1.2009 poskytol žalobca žalovanej SIM kartu s tým, že predmetom zmluvy bol užívateľský program Mobilný Orange Internet Premium.

Na základe dodatku k zmluve o pripojení č. X. zo dňa 1.10.2007 poskytol žalobca žalovanej mobilný telefón Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 eur.

Na základe dodatku k zmluve o pripojení č. X. zo dňa 19.1.2009 poskytol žalobca žalovanej mobilný telefón Samsung SGH-Z810 za kúpnu cenu 0,03 eur.

Neoddeliteľnou súčasťou každej zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 1.10.2006.

Zo Všeobecných podmienok a to z článku 17 bodu 17.5 vyplýva, že zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi Účastníkom a spoločnosťou Orange Slovensko, teda účastníkmi tohto konania, ktoré nie sú v Zmluve a Všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a ak tieto nie sú upravené, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovanú žalovanej zo dňa 14.1.2010 vyplýva, že žalobca upozornil žalovanú, že voči nej eviduje splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby za mesiace september, október a november 2009 v sume 269,45 eur. Pohľadávku ju vyzval uhradiť s tým, že ak pohľadávka nebude pripísaná na účet spoločnosti Orange Slovensko, a.s. najneskôr v posledný deň lehoty uvedenej v tomto liste dňa 28.1.2010, odstúpi od zmluvy o pripojení.

Za neuhradené služby žalobca vyfaktúroval žalovanej faktúry a to, faktúru

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.11.2009 na sumu 3,95 eur s dátumom splatnosti 21.11.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.11.2009 na sumu 11,22 eur s dátumom splatnosti 21.11.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.11.2009 na sumu 3,95 s dátumom splatnosti 21.11.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2009 na sumu 7,85 eur s dátumom splatnosti 21.10.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2009 na sumu 66,75 eur s dátumom splatnosti 21.10.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2009 na sumu 33,56 eur s dátumom splatnosti 21.10.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.10.2009 na sumu 1,33 eur s dátumom splatnosti 21.10.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2009 na sumu 104,27 eur s dátumom splatnosti 21.9.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2009 na sumu 33,15 eur s dátumom splatnosti 21.9.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2009 na sumu 2,09 eur s dátumom splatnosti 21.9.2009 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.9.2009 na sumu 1,33 eur s dátumom splatnosti 21.9.2009.

Podľa bodu 4.4 písm. a) článku 4 Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa bodu 4.10 článku 4 Všeobecných podmienok ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko pri zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Podľa bodu 6.2 článku 6 Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach je účastník povinný používať službu iba v súlade s príslušnou zmluvou alebo jej dodatkom, zákonom a všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok.

Podľa bodu 11.14 článku 11 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplataenia.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení č. X. zo dňa 1.10.2007 uzavretého medzi žalobcom a žalovanou v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplataenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

Za rovnakých podmienok bola dojednaná aj zmluvná pokuta v dodatku k zmluve č. X. zo dňa 19.1.2009, pričom výška zmluvnej pokuty bola dojednaná v sume 1.161,79 eur.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia dodatku k zmluve č. X. (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Predmetný právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou založený predmetnými zmluvami bez ohľadu na časové hľadisko v zmysle vyššie uvedených ustanovení či už Občianskeho zákonníka alebo zákona o ochrane spotrebiteľa súd posudzoval ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko išlo o zmluvy, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, na základe čoho boli žalovanej poskytované dohodnuté služby, no táto suma za tieto služby tak ako jej boli vyčíslené v jednotlivých faktúrach neuhradila. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 119,45 eur je v celom rozsahu dôvodný, keď bral do úvahy pôvodne uplatňovanú sumu žalobcom z titulu neuhradených služieb v sume 269,45 eur, tak ako bola preukázaná aj predloženými faktúrami, pričom žalovaná v priebehu konania tak ako to aj uvádza žalobca uhradila spolu sumu 150 eur, v ktorej časti bolo konanie zastavené a preto v časti neuhradených služieb žalobe vyhovel.

Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorú jej žalobca v pokusu o pokonávkou na plnenie poskytol, dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 9% ročne. Keďže v priebehu konania žalovaná vykonala jednotlivé úhrady v sume 100 a 50 eur, súd ju zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania za jednotlivé obdobie omeškania s rôznymi sumami omeškania po vykonaných jednotlivých úhradách tak ako to uviedol žalobca tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Žalobca si v pôvodnom návrhu uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v zmysle dodatkov k zmluve č. X. X. Č. X. v plnej sume tak ako boli dojednané v predmetných dodatkoch, teda v sume 331,94 eur a 1161,97 eur. V priebehu konania žalobca upustil od nároku na zaplatenie pokút v sume 565,03 eur, tak ako to súd uviedol aj vyššie, keď súd v tejto časti konanie zastavil. V ďalšom žalobca trval na zaplatení zmluvných pokút v sume 928,70 eur, teda vo výške ktorá zodpovedá výške poskytnutých zliav z kúpnych cien mobilných telefónov a notebooku. V tejto súvislosti žalobca uviedol, že žalovanej boli odpredané telekomunikačné zariadenia a to mobilný telefón Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 16,27 eur, pričom jeho maloobchodná cena bola 232,03 eur, mobilný telefón Samsung SGH-Z810 spolu s notebookom ASUS FRL oba v akciovej cene po 0,03 eur, pričom maloobchodná cena mobilného telefónu bola 132,44 eur a notebooku 580,56 eur.

Zmluvy o pripojení ako aj dodatky k nim, na základe ktorých si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ako jej sumu ustálil žalobca s ohľadom na vyššie uvedené sú ako typové zmluvy uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Súd ďalej konštatuje, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonaal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, keď v zmluve je priamo uvedené, že ju uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Tento vzťah medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikol v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Súd pri hodnotení dojednaných zmluvných podmienok v súlade s ust. § 53 ods. 9 bral zreteľ na povahu tovaru, na ktorý zmluva bola uzavretá, keď predmetom bolo poskytovanie služieb v rámci dohodnutého

programu, pričom cena za poskytované služby bola stanovená cenníkom a zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s tým, že v zmysle dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami. Zmluvná pokuta bola dojedná pre porušenie všetkých povinností vyplývajúcich pre žalovaného z predmetného dodatku. Súd bral na zreteľ aj okolnosti súvisiace s uzavretím predmetnej zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy, keď zmluva bola uzavretá na predtlačí spoločnosti, jednotlivé údaje boli vpísané zástupcom spoločnosti a ustanovenie o Všeobecných podmienkach ako neoddeliteľnej súčasť zmluvy sa nachádza v spodnej časti zmluvy malými písmenami.

Súd ďalej poukazuje na to, že dodávateľ z hľadiska času vôbec nerozlišuje, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dôjde s tým, že zmluvná pokuta by mu patrila aj v prípade, žeby žalovaný len uskutočnil nejaký úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, teda bez ohľadu na to, či by k ukončeniu platnosti aj došlo. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorá bola určená jednotnou sumou za porušenie viacerých pre žalovaného zo zmluvy a dodatku vyplývajúcich povinností.

S ohľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou upravenou v spotrebiteľskej zmluve, je neplatné a zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, tak ako to žalobca žiadal pri zmene svojho návrhu, pretože tomu bráni jej neplatnosť a preto žalobu žalobcu v časti nároku na zaplatenie žalobcom zníženej zmluvnej pokuty v sume 928,70 eur zamietol a určil takúto zmluvnú podmienku za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca sa pôvodnou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.763,18 eur. Vo veci bolo konania dvakrát čiastočne zastavené, tak ako je uvedené vyššie, pričom súd rozhodol, že o trovách konania rozhodne vo vylúčenej veci, ktorou poslednou je vec vedená pod sp. zn. 3C 171/2012. V priebehu konania bolo konanie po čiastočných späťvzatiach žalobcom zastavené, pričom žalovaná v priebehu konania uhradila sumu 150 eur. Takto má súd za to, že žalobca mal úspech v časti uplatnenej sumy za neuhradené služby v sume 269,45 eur, čo predstavuje nárok na náhradu trov konania vo výške 15%. V časti zmluvnej pokuty bolo konanie čiastočne zastavené v dôsledku späťvzatia žalobcom a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá, teda v tejto časti bola úspešná žalovaná. Takto možno uzavrieť, že žalovaná mala úspech vo výške 85% a neúspech vo výške 15%, teda neúspech mal v pomerne nepatrnej časti a patrila by jej plná náhrada trov konania, no táto si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplynuli a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.