

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211226443
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211226443.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa: NOVOBYT, s.r.o., so sídlom Háľkova č. 11, Bratislava, IČO: 31 369 332, zastúpeného JUDr. Milošom Barbušom, advokátom, AK Štúrova č. 13, Bratislava, proti odporkyňi: C.. Y. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F. Č.. X, R., o zaplatenie 1.831,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 9,06 € od 16.11.2010 do 21.11.2011, t. j. 0,83 €; 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 176,61 € od 16.12.2010 do 21.11.2011, t. j. 14,85 €; 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 204,79 € od 16.01.2011 do 21.11.2011, t. j. 15,65 €; 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 204,79 € od 16.02.2011 do 21.11.2011, t.j. 14,09 €; 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 206,08 € od 16.03.2011 do 21.11.2011, t. j. 12,75 €; 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 206,08 € od 16.04.2011 do 21.11.2011, t. j. 11,49 €; 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 206,08 € od 16.05.2011 do 21.11.2011 t. j. 9,92 €; 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 206,08 € od 16.06.2011 do 21.11.2011 t. j. 8,30 €; 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 206,08 € od 16.07.2011 do 21.11.2011, t. j. 6,92 €; 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 158,81 € od 16.08.2011 do 21.11.2011, t. j. 0,83 €, náhradu trov konania 6,63 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 271,14 €, všetko do 3 dní od jeho právoplatnosti.

Navrhovateľovi bude vrátená krátená časť súdneho poplatku vo výške 102,87 € cestou Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 07.11.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu 1.831,73 € s príslušenstvom titulom nedoplatku na zálohových platbách spojených s užívaním bytu.

Navrhovateľ vzal návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 1.831,73 € späť, nakoľko odporkyňa pohľadávku v tejto časti uhradila. Súd preto uznesením č. k. 10C/68/2012-45 zo dňa 18.07.2012 konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 1.831,73 € podľa § 96 ods. 1., 2 a 3 O. s. p. zastavil.

Zotrval však v časti zaplatenia úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, výpisom z obchodného registra, výpisom z LV č. XXXX, špecifikácie výšky nedoplatku, predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu, sumárnou analýzou platieb, vyúčtovaním nákladov, Zmluvou o výkone správy č. 01999 zo dňa 19.07.1999, ako aj s ďalšími listinami obsiahnutými v spise.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Ak zmluva o spoločenstve alebo zmluva o výkone správy neurčuje inak, znášajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome náklady podľa veľkosti spolu- vlastníckeho podielu určeného podľa § 5 ods. 1 písm. b).

Podľa § 10 ods. 4 zák. č. 182/1993 Z. z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní mesačne vopred uhrádzať na účet spoločenstva alebo správcu úhrady za plnenia. Spoločenstvo a správca vedie prostriedky vo fonde prevádzky, údržby a opráv oddelene od prostriedkov zhromaždených od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na úhrady za plnenia, pričom sa musí zachovať účel použitia týchto prostriedkov. Ak spoločenstvo tvorí viac domov, zriaďuje sa fond prevádzky, údržby a opráv osobitne pre každý dom.

Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. Ak správca končí svoju činnosť, je povinný 30 dní pred jej skončením, najneskôr v deň skončenia činnosti, predložiť

vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti týkajúcej sa tohto domu a odovzdať všetky písomné materiály, ktoré súvisia so správou domu vrátane vyúčtovania použitia fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia. Zároveň je povinný previesť zostatok majetku vlastníkov na účtoch v banke na účty nového správcu alebo spoločenstva.

Podľa čl. III ods. 7 Zmluvy o výkone správy, vyúčtovaním vzniknutý nedoplatok je vlastník povinný zaplatiť správcovi do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania.

Podľa čl. IV. ods. 2 Zmluvy o výkone správy, na zabezpečenie prevádzky, údržby a opráv, poskytovanie plnení spojených s užívaním bytov a správy domu sú vlastníci povinní platiť mesačné platby vo výške stanovenej podľa čl. III bodu 3 a 4 do 15 dňa v mesiaci.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa ako vlastníčka bytu č. X na M.A. Z. H. Č.. XX H. R. riadne a včas neuhrádzala mesačné platby spojené s užívaním bytu. Pohľadávku v časti istiny v sume 1.831,73 € však navrhovateľovi uhradila. V časti príslušenstva pohľadávky však podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol navrhovateľovi zákonný nárok aj na úroky z omeškania. V zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka odporkyňa je povinná od začiatku omeškania zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, ktorých výška je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd ako je uvedené vo výrokovej časti a teda zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania za neuhradené platby od novembra 2010 do augusta 2011.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,63 €, ktorú predstavuje krátený súdny poplatok, ktorý navrhovateľ zaplatil ako aj na náhradu trov právneho zastúpenia 271,14 € za 4 úkony právnej pomoci: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd 2x 81,33 €, 2x 7,41 € režijný paušál + 20% DPH, písomné podanie na súd z 02.04.2012, účasť na pojednávaní dňa 18.09.2010 2x 16,60 €, 2x 7,63 € + 20 % DPH, všetko podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

O vrátení poplatku navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 v spojení ods. 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o sumu 1%, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti, v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavovania sťažností podľa osobitného zákona.

Súd preto vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 102,87 €, krátený o 6,63 € prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.