

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/137/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8806204165
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8806204165.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: R. Y., T. X.XX.XXXX, H. F. Č.. XXX, zast. N.. V.. I. C., Z., G. B. XX/XX, D. T. U., proti žalovanému: VRANOVSKÁ TEHELŇA, s.r.o., Čemernianska 137, Vranov nad Topľou, 093 03, IČO: 36 457 183, zast. N.. W. W., Z., R. XX, C., za účasti vedľajšieho účastníka Sociálna poisťovňa, a.s., Bratislava, pobočka Vranov nad Topľou o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 119.796,85 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietá.

O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému náhrady škody z titulu pracovného úrazu a to náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že dňa 14.11.2003 ráno o 06:45 hod. ako vedúci údržby išiel so svojimi zamestnancami na strechu objektu lisovne skontrolovať vykonanú prácu za predchádzajúci deň a určiť ďalší postup prác na oprave strechy. Pri výkone prác na streche sa žalobca prepadol cez strechu lisovne a spadol na betónovú podlahu z výšky 11 m. Tento pracovný úraz zasiahol vážne hlavu žalobcu, čo sa prejavilo krvácaním do dutín hlavy - mozgových, prínosových, ušných a krvácaním v oblasti krčnej miechy s podvrhnutím krčných stavcov a následnou ťažkou poruchou - ochrnutím dolných a horných končatín s prevahou vľavo. Vedľajší účastník z titulu pracovného úrazu priznal žalobcovi nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z pracovného úrazu, ktorý utrpel dňa 14.11.2003 v sume 126 000,- Sk. Uvedená suma 126 000,- Sk bola aj žalobcovi vyplatená. Na základe rozhodnutia vedľajšieho účastníka žalobcovi bol priznaný invalidný dôchodok od 10.2.2005 vo výške 7 383,- Sk.

Žalobca ďalej vo svojej žalobe uviedol, že v dôsledku utrpeného pracovného úrazu má sťaženú možnosť uplatniť sa v osobnom, pracovnom, spoločenskom živote a nemôže sa venovať svojim záľubám s tým, že pred úrazom bol psychicky zdravý. Je ambulantne v psychiatrickej liečbe, trpí poruchami psychiky, nadmernou nervozitou, precitlivosťou. Má trvalé následky pohybové, psychické aj sexuálne. Tieto stavy vyúsťujú do častých hádok s rodinnými príslušníkmi. V minulosti pred úrazom hrával tenis, bicykloval, lyžoval pričom po úraze má ťažkosti pri chôdzi a je nútený používať barlu. Ďalej nemôže pracovať okolo domu a v záhrade, chodiť na huby, nemôže pracovať s počítačom, nakoľko sa nevie sústrediť. Nemôže sa koncentrovať na čítanie a problém mu robí aj dvojité videnie. Pred úrazom bol aktívnym poľovníkom a vlastnil zbrojný preukaz. Po úraze túto činnosť nemôže vykonávať a neobnovil si ani zbrojný preukaz. Nemôže si ani kľaknúť a dlhšie stáť a z toho dôvodu nechodí ani po návštevách

príbuzných. Do roku 1998 bol poslancom SNR a bol politicky činný aj po tomto roku, avšak úraz mu znemožnil akúkoľvek činnosť. Má problémy pokiaľ sa týka základných životných potrieb, pretože sa nemôže sám obliecť, obuť, vstupovať a vystupovať z vane pri kúpaní. Vzhľadom na rozsah a vážnosť poškodenia zdravia žalobca v žalobe uviedol, že žiada odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšené na 45-násobok.

V priebehu súdneho konania po vykonaní znaleckého dokazovania ako kontrolného znaleckého dokazovania žalobca uviedol, že žiada z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia zaplatiť od žalovaného 11 079 000,- Sk, čo predstavuje zvýšenie základného bodového hodnotenia 2 075 bodov na 90-násobok.

Súd pripustil takúto zmenu návrhu a takomto zmenenom návrhu konal a rozhodol.

Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukazoval na to, že žalobca po úraze nastúpil na pôvodné pracovné miesto, kde pracoval bez akýchkoľvek obmedzení a podľa názoru žalovaného žalobcovi patrí základná sadzba bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalovaný poukazoval na to, že žalobca nastúpil do práce po úraze a nepreukázal za akého dôvodu si uplatňuje také zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia aké žiada. Žalobca totiž pracoval po úraze na svojom pôvodnom pracovnom zaradení a pracovný pomer skončil dohodou.

Vedľajší účastník takisto žiadal žalobu zamietnuť v podstate z tých istých dôvodov čo žalovaný. Ďalej vedľajší účastník uviedol, že žalobca nie je plne invalidný dôchodca ale len čiastočne na 50 % pokiaľ sa týka zdravotného stavu súvisiaceho s úrazom. Ostatné zdravotné ťažkosti, ktoré má žalobca a ktoré súvisia s jeho invaliditou vychádzajú aj z jeho ďalších diagnóz, ktoré nesúvisia s úrazom.

Okrem výsluchu účastníkov súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou na čl. 3 až 8, pracovnou zmluvou žalobcu na čl. 10, protokolom Inšpektorátu práce Prešov zo dňa 2.4.2004 na čl. 11, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou zo dňa 10.5.2005 na čl. 15 zo dňa 6.4.2005, na čl. 16-17, rozšírením žalobného návrhu na čl. 20-22, dohodou o rozviazaní pracovného pomeru uzavretou účastníkmi zo dňa 17.2.2006 na čl. 33, znaleckým posudkom znalca I. I. G. č. 36/2006 na čl. 48 až 74, úpravou petitu žalobcom zo dňa 19.12.2006 na čl. 76,77, vyjadrením žalobcu na čl. 86, 88, potvrdením Spoločenského združenia G. D. F. na čl. 89, znaleckým posudkom Univerzity PJ Šafárika v Košiciach č. 25/2007 na čl. 115 až 136, vyjadrením k znaleckému posudku zástupcu žalobcu na čl. 139, 141.

Ďalej súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov I. N. Š., ktorý je ošetrovateľom žalobcu a ktorý uviedol, že zdravotný stav žalobcu je stabilizovaný ku dnešnému dňu t.j. ku dňu výsluchu svedka 30.8.2006 a bol stabilizovaný aj ku dňu podania posudku o sťaženie spoločenského uplatnenia ku 2.4.2005. svedok uviedol, že žalobca sa musí pravidelne hlásiť u neurológa na kontrolu v dôsledku úrazu na hlave a za svojej praxi nevidel, že pacient takýto úraz prežil. Žalobca po úraze mal všetky dutiny zakrvavené a okamžite po úraze mu bola vyťahovaná krv z hlavy. U žalobcu sa objavila porucha pohyblivosti - paréza a to ochrnutia ľavej strany časti tela. Ľavá strana žalobcu je oslabená a žalobca bol v súvislosti s úrazom aj psychiatricky ošetrovaný a má záznam v zdravotnej karte, že trpí ťažkými depresiami, zníženou koncentráciou pozornosti. Tento svedok na otázku predsedu senátu, že poruchu práceneschopnosti kto vypísal do práce žalobcu odpovedal tak, že žalobca odmietal ísť na dôchodok a trval na tom, že chce ísť do práce. Ďalej svedok uviedol, že žalobca na ďalšie zdravotné problémy a pre svoj zdravotný stav by nemal ani viesť osobné motorové vozidlo a má problémy v oblasti sexuálnej aktivity. Pokiaľ sa týka novopamäte žalobcu tak prognóza je zlá a u žalobcu často dochádza k výpadku pamäti a jemu osobne sa stalo, že žalobcovi vypísal tlačivá, poslal ho do sociálnej poisťovne, on to zabudol a takto sa to stalo dvakrát. Podľa svedka žalobca pred dvomi rokmi prekonal infarkt miokardu a má ľahkú cukrovku, ktorá tiež nesúvisí s úrazom. Pokiaľ sa týka položky 253, ktorú obodoval počtom bodov 300 vychádzal z psychiatrického nálezu I. C..

Svedok D. C. uviedol, že je poľovník a aj žalobca bol poľovník. spolu chodili na poľovačky a žalobca naviac vedel hrať na husliach, harmonike, gitare a na týchto poľovačkách robil zábavu a boli radi, že s nimi chodí. Po úraze, ktorý utrpel žalobca tak žalobca prestal byť poľovník a keď sa niekedy stane, že ho vytiahnú z domu a vezmu na chatu, tak len ticho sedí a nie je s nim žiadna reč. Pred úrazom poznal žalobcu ako veselého, spoločenského človeka a po úraze sa všetko zmenilo, s nikým nekomunikuje.

Žalobca bol vynikajúci športový strelec a chodil aj po súťažiach s tým, že po úraze nechodí na strelecké súťaže a nemá ani zbrojný preukaz. Svedok ďalej uviedol, že vyrastali spolu so žalobcom v obci a žalobca sa podieľal na organizácii všelijakých akcií v obci, spolu chodili na huby. Teraz, keď sa mu podarí niekedy ho zobrať na poľovačku a na chatu, tak žalobca len sedí, nič nerozpráva a keď niečo začne stratiť súvis, čo chce povedať a prestane. On osobne dáva pozor aj na svoju poľovnícku pušku, aby žalobca niečo neurobil.

Svedkyňa L. S. uviedla, že so žalobcom sa pozná asi 23 rokov, od kedy sa do Zámutova vydala. Pred úrazom rekreačne hrali tenis minimálne raz za týždeň. Spolu chodili na turistiku, v zime na bežky a lyžovať. Po úraze žalobca nemôže a nevykonáva žiadnu z týchto činností pretože má zdravotné problémy a problémy s chôdzou a dokonca nejde ani na prechádzku do lesa. Pred úrazom žalobca veľmi rád často chodil na bicykli a teraz nemôže ani na bicykel ani sadnúť. Spolu sa zúčastňovali plesov, spoločenských zábav, chodili na dovolenky k moru a po úraze žalobca pre zdravotný stav musel s tým prestať.

Svedok N. Y., brat žalobcu uviedol, že žalobca je veľmi dobrý človek a pred úrazom chodili po všelijakých akciách, zábavách, na huby, na bežky, na tenis. Žalobca žije s rodičmi, ktorí sú starší a potrebujú pomoc, lebo majú asi 30 árovú záhradu. Žalobca pred úrazom zabezpečoval všetky domáce práce a aj sám ich robil s tým, že po úraze nemôže vykonávať ďalšiu činnosť. Niekedy sa stane, že sedí spolu so žalobcom, rodičmi a sestrou, rozprávajú sa a žalobca ostane ticho a začne plakať, z ničoho nič. Má také stavy, že niekedy je ticho, niekedy vybuchne a začne kričať na rodičov, ako aj na neho a nikto nevie za akého dôvodu. V dôsledku toho majú obavy, ako sa bude vyvíjať situácia ďalej. V súvislosti so základnými hygienickými úkonmi museli upraviť rodičovský dom, pretože žalobca mal problémy vojsť do vane a výjsť a preto prebudovali kúpeľňu.

Svedok C. Y. uviedol, že pracoval u žalovaného v čase úrazu žalobcu. Tento svedok uviedol, že žalobca išiel na strechu kontrolovať čo v predchádzajúci deň urobili nakoľko v predchádzajúci deň mal dovolenku a išiel skontrolovať aký materiál na opravu strechy je potrebné ešte zakúpiť v súvislosti s opravou strechy. Žalobca vyšiel na strechu spolu s ním ako aj ďalším pracovníkom Y.. Žalobca stúpil na strechu, ktorá bola pokrytá plechom a tento sa uvoľnil a prepadol dole so žalobcom. Situácia bola taká, že keby bol išiel on tým smerom po streche, ako žalobca tak sa prepadne aj on. Po dlhšom čase, čo žalobca po úraze marodoval asi o rok sa vrátil do funkcie majstra, ale nebol to však už žalobca taký ako pred úrazom. Chodil do práce a vykonával práce s pomocou barly, noha ho bolela a stavalo sa, že mal výpadky pamäti a ani ich nekontroloval a nestaral sa o nich tak, ako pred úrazom.

Po tomto súd rozsudkom zo dňa 20.5.2008 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 5.476.500,-- Sk do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietol a následne doplnčacím rozsudkom zo dňa 17.4.2009 konanie, pokiaľ sa týka žaloby žalobcu čo do sumy 135.000,-- Sk zastavil.

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 15.4.2010 zmenil vyššie uvedený rozsudok súdu prvého stupňa tak, že návrh žalobcu na primerané zvýšenie odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5.476.500,-- Sk zamietol. Potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba žalobcu čo do zvyšku zamietnutá.

V dôsledku dovolania žalobcu Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 7.11.2011 zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.4.2010 a to pokiaľ sa týka výroku, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Vranov n.T. zo dňa 17.4.2009 tak, že žalobu o primerané zvýšenie odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5.476.500,-- Sk súd zamietol.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 13.3.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s doplnčacím rozsudkom v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 5.476.500,-- Sk a vo výroku o trovách konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Po tomto súd vykonal opätovne dokazovanie hlavne so zameraním na zistenie, či žalobcovi patrí zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia a na zistenie, či v danom prípade neprichádza do úvahy aj spoluzavinenie žalobcu na jeho pracovnom úraze.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom doteraz vykonaného dokazovania s tým, že opätovne vypočul svedka N. Y., ktorý uviedol, že žalobca R. Y. bol jeho nadriadeným. Spolu so žalobcom a ešte jedným pracovníkom sa išli pozrieť na strechu, čo urobili predtým. Keď vyšli všetci traja na strechu on a druhý pracovník išli po svojej práci a žalobca išiel pozrieť tú časť strechy čo robili deň predtým. Podlaha strechy sa pod žalobcom prepadla s tým, že keby aj on išiel tým smerom ako žalobca, tak spadne aj on. Miesto, kde sa prelomila strecha pod žalobcom bolo pokryté plechom. Na streche voľným okom sa nedala rozoznať, či nejaký plech je posunutý a nedali sa rozoznať nejaké rozdiely, pokiaľ sa týka podlahy strechy. Zospodu nebolo vidno, v akom stave je podlaha strechy, pretože bola zateplená polystyrénom. Žalobca padol z výšky asi 15 metrov na betónovú podlahu.

Svedok C. Y. uviedol, že deň pred úrazom žalobcu pracovali na oprave strechy s tým, že žalobca mal dovolenku a s nimi robiť nezačal. Potom, keď prišiel do práce išli hore spolu aj so žalobcom, pozrieť čo už je urobené a čo bude treba, aby mohli v práci pokračovať. Keď vyšli hore na strechu, rozišli sa, každý svojím smerom. On nevidel ako sa žalobca cez strechu prepadol, len zistil, že na veľkej rovnej streche odrazu žalobcu niet a zbadal diery v streche, pričom žalobca ležal na zemi. Plocha strechy bola súvislá a nepoškodená a nebolo vidno nejaké vady. Žalobca spadol z výšky asi 10 metrov na betónovú podlahu.

Súd opätovne vypočul žalobcu, ktorý uviedol, že v deň úrazu pracoval ako vedúci údržby a deň predtým mal dovolenku. Keď prišiel do práce, bolo potrebné zistiť, čo bolo urobené a čo je potrebné ešte zabezpečiť na opravu strechy, preto išiel s ďalšími údržbármi na strechu, aby zistili, aký je stav. Plocha strechy bola súvislá a nepoškodená. Keď vyšli na strechu, údržbári išli pokračovať v práci na tej časti strechy, ktorú predtým deň robili a on išiel pozrieť ostatnú plochu z toho dôvodu, aby zistil, aký materiál je potrebný zabezpečiť na opravu. Potom už nevie, prepadol sa cez strechu. Ďalej uviedol, že jeho úraz mu zmenil život od základu s tým, že okrem zamestnania, ktoré mal, pôsobil aj v politike a jeden čas bol aj poslancom Národnej rady SR. Pred úrazom mal poľovný lístok, chodil na poľovačky a po úraze musel s tým skočiť a pohybuje sa len pomocou barlí. Pred úrazom mal známosť a po úraze sa vzhľadom na jeho zdravotné problémy s ním jeho priateľka rozišla. Ďalej zabúda, kde si dal veci, nevie si spomenúť na jednoduché výrazy. Býva v spoločnej domácnosti s matkou v rodinnom dome, ktorý je napísaný na ňom s tým, že pri dome, ani na záhrade nemôže robiť žiadne domáce práce a musí mu vypomáhať brat a ďalej žalobca opakoval, pokiaľ sa týka jeho zdravotných ťažkostí, to čo už vypovedal na predchádzajúcich pojednávaniach.

Zástupca žalovaného sa pojednávania dňa 15.8.2012 nezúčastnil, ktorý sa telefonicky ospravedlnil a takisto pojednávania dňa 19.9.2012 sa nezúčastnil s tým, že sa písomne ospravedlnil. Súd preto pojednávanie vykonal v neprítomnosti zástupcu žalovaného.

Vedľajší účastník žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu, poukazoval na rozpory vo výpovedi svedkov C. Y. Z. N. Y., ktorí vypovedali aj na pojednávaniach pred Okresným súdom Vranov n.T. v konaní č.k. 7C 2/2006, v ktorom sa vedie konanie o náhradu za bolestné v súvislosti s pracovným úrazom žalobcu, ktorý utrpel dňa 14.11.2003. Ďalej vedľajší účastník uvádzal, že žalobca bol odškodnený a ďalšie zvýšenie mu nepatrí.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Vranov n.T. sp. zn.: 7C 2/2006.

Podľa § 195 ods. 1 Zákonníka práce, ak u zamestnanca došlo pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním k poškodeniu zdravia zodpovedá za vzniknutú škodu zamestnávateľ, u ktorého bol zamestnanec v čase úrazu v pracovnom pomere.

Podľa § 196 ods. 1a/, b/, zamestnávateľ sa zbaví zodpovednosti celkom, ak preukáže, že príčinou škody bola skutočnosť, že škoda bola spôsobená tým, že postihnutý zamestnanec svojim zavinením porušil právne predpisy alebo ostatné predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci alebo pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, hoci s nimi bol riadne a preukázateľne oboznámený a ich znalosť a dodržiavanie sa sústavne vyžadovali a kontrolovali, alebo škodu si spôsobil postihnutý zamestnanec pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok a zamestnávateľ nemohol škodu zabrániť.

Podľa § 196 ods. 2a/, b/, c/ zamestnávateľ sa zbaví zodpovednosti sčasti, ak preukáže, že postihnutý zamestnanec porušil svojim zavinením právne predpisy alebo ostatné predpisy alebo pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, hoci s nimi bol riadne a preukázateľne oboznámený a že toto porušenie bolo jednou s príčin škody alebo jednou s príčin škody bolo, že zamestnanec bol pod vplyvom alkoholu, omamných alebo psychotropných látok, alebo zamestnancovi vznikla škoda preto, že si počínal v rozpore s obvyklým spôsobom správania sa tak, že je zrejmé, že hoci neporušil právne predpisy alebo ostatné predpisy, alebo pokyny na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci alebo osobitné predpisy, konal ľahkomyseľne a musel si pritom byť vzhľadom na svoju kvalifikáciu a skúsenosti vedomý, že si môže privodiť ujmu na zdraví.

Podľa § 196 ods. 3 Zákonníka práce, ak sa zamestnávateľ zbaví zodpovednosti sčasti, určí sa časť škody, za ktorú zodpovedá zamestnanec, podľa miery jeho zavinenia. V prípade uvedenom v ods. 2, písm. c/ sa zamestnancovi uhradí aspoň jedna tretina škody.

Podľa § 196 ods. 5 Zákonníka práce, za ľahkomyseľné konanie, podľa ods. 2, písm. c/ nemožno považovať bežnú neopatrnosť a konanie vyplývajúce z rizika práce.

Podľa § 198 ods. 1, písm. b/ Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý utrpel pracovný úraz alebo u ktorého sa zistila choroba z povolania, má nárok v rozsahu, v ktorom zamestnávateľ zodpovedá za škodu, na poskytnutie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Podľa § 203 ods. 1, 2 Zákonníka práce, náhrada za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré zamestnancovi vznikli následkom pracovného úrazu alebo choroby z povolania sa poskytujú jednorázovo. Výšku, do ktorej možno poskytnúť náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia a spôsob určovania výšky náhrady v jednotlivých prípadoch ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.

Podľa § 7 ods. 3 Vyhl. č. 32/1965 Zb. v znení noviel v prípadoch hodných osobitého zreteľa môže súd poškodenie za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia primerane zvýšiť a to i na sumu ustanovenú v ods. 1 a 2.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa 14.11.2003 ráno o 06:45 hod. žalobca utrpel v práci pracovný úraz takým spôsobom, že pri kontrole opravy strechy sa strecha po ním prepadla a žalobca spadol na betónovú podlahu z výšky 10 až 15 metrov. Žalobca skončil so žalovaným pracovný pomer dohodou zo dňa 17.2.2006 z dôvodu organizačných zmien. Ako to vyplýva z potvrdenia Poľovníckeho združenia G. D. F. na čl. 89 bol žalobca členom poľovníckeho združenia a do úrazu za pravidelne zúčastňoval streleckých súťaží s tým, že po úraze sa streleckých súťaží nezúčastňoval, pretože mu to nedovoľuje zdravotný stav.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za preukázané, že dňa 14.11.2003 žalobca ako zamestnanec žalovaného utrpel pri výkone práce pracovný úraz. Pracovný úraz utrpel pri páde zo strechy s tým, že ako vedúci údržby vykonával spolu s ostatnými pracovníkmi kontrolu strechy. Spôsobom akým vykonával pracovnú činnosť, pri ktorej došlo k úrazu žalobcu podľa názoru súdu vylučuje akékoľvek spoluzavinenie zo strany žalobcu na úraze, pretože žalobca rozhodne nemohol vedieť, že tá časť strechy na ktorú stúpil ho neudrží počas kontroly strechy a na streche v čase úrazu boli aj ďalší pracovníci žalovaného a bolo vlastne len vecou náhody, že žalobca išiel a stúpil tým smerom, kde ho strecha neudržala. Ktorýkoľvek z pracovníkov, ktorí boli v tom čase na streche keby bol išiel tým smerom ako žalobca bol by zrejme dopadol tak, ako žalobca.

Vypočutí svedkovia C. Y. Z. N. Y., spolupracovníci žalobcu jednoznačne potvrdili, že strecha bola v takom stave, že jej povrch bol voľným okom viditeľné a vnímaný ako neporušený, dokonca na jednej časti strechy deň pred úrazom žalobcu pracovali a opravovali ju s tým, že sa nepohybovali v tej časti, kde sa prepadol žalobca. Ďalej potvrdili, že poškodenie strechy nebolo možné zistiť ani zospodu, pretože takisto voľným okom nebolo viditeľné žiadne poškodenie. Žalobca bol majster údržby a v čase úrazu išiel spolu s ostatnými pracovníkmi skontrolovať koľko urobili deň predtým na streche a čo je potrebné ešte zabezpečiť. Keď vyšli všetci traja na strechu, rozišli sa za svojimi povinnosťami. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že tak žalobca ako aj ďalší dvaja pracovníci, ktorí boli v čase úrazu na streche,

rozhodne nemohli predpokladať, že v určitej časti je strecha v takom stave, že sa môže pod nimi prepadnúť a bolo len vecou náhody, že sa strecha prepadla pod žalobcom. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že žalobca na svojom pracovnom úraze nenesie žiadne spoluzavinenie. Žalobca neporušil žiaden právny predpis alebo akýkoľvek predpis o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, nebol pod vplyvom alkoholu ani iných psychotropných látok, nepočíňal si ľahkomyselne, ale proste plnil si svoje pracovné povinnosti a dokonca jeho konanie nemožno považovať ani za bežnú neopatrnosť, vyplývajúcu z rizika práce. Tieto skutočnosti potvrdzuje aj protokol o vyšetrení ťažkého pracovného úrazu žalobcu zo dňa 2.4.2004 na čl. 11 - 12 v spise, kde je uvedené, že zo strany postihnutého - žalobcu, nedošlo k porušeniu bezpečnostných predpisov. Takisto vedľajší účastník odškodnil žalobcu v plnej výške a nezohľadnil žiadne spoluzavinenie a až teraz, keď sa pojednáva o zvýšení sťaženia spoločenského uplatnenia vznáša námietky.

Pokiaľ sa týka námietky vedľajšieho účastníka, že svedkovia C. Y. Z. N. Y. vypovedajú rozdielne v konaní pred Okresným súdom Vranov n.T. č.k. 7C 2/2006, tak súd poukazuje na to, že za podstatné považoval tú skutočnosť, že od úrazu t.j. od roku 2003 uplynulo dlhšie časové obdobie, ale podstatné je to, že svedkovia zhodne uvádzajú, že strecha bola na pohľad nepoškodená, nedalo sa zistiť voľným okom, že hrozí, že sa pod nimi prepadne a že bolo vecou náhody, že smerom, ktorým išiel žalobca sa strecha pod ním prepadla, čo sa mohlo stať ktorémukoľvek z nich.

Pokiaľ sa týka výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že v dôsledku pracovného úrazu žalobcovi ostala ujma na zdraví, ktorá zanechala preukázateľne trvalé a výrazne nepriaznivé dôsledky na životné úkony žalobcu, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb a na plnenie jeho spoločenských úloh. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca pred úrazom bol pracovne, spoločensky a politicky činný tak, že jedno volebné obdobie dokonca vykonával funkciu poslanca Národnej rady SR. Ďalej mal poľovný lístok ako poľovník sa realizoval aj v tejto oblasti. Mal známosť s inou ženou, ktorá skončila v dôsledku následkov úrazu. Žije v spoločnej domácnosti s matkou v rodinnom dome, okolo ktorého nemôže vykonávať žiadne práce. Podľa znalca I. Z. C. žalobca sa nevie sústrediť ani na ľahšie domáce práce a musí volať príbuzných na pomoc, má depresívne poruchy, má problémy so spánkom, je frustrovaný sexuálnym zlyhávaním a telesnými bolesťami. Po úraze je v starostlivosti odborných lekárov - neurológ, ortopéd, psychiater s tým, že prognóza vývoja zdravotného stavu žalobcu je nepriaznivá. Podľa výpovede svedka I. N. Š., ošetrojúceho lekára, žalobca má výpadky pamäte, ochrnutú a poškodenú ľavú stranu tela.

Svedok D. C. ako aj svedkyňa L. S. uviedli, že poznali žalobcu ako veselého človeka, ktorý chodil na poľovačky, na plesy, spoločenské zábavy, na dovolenky k moru, hrali tenis s tým, že po úraze nikde nechodí, nie je s ním žiadna reč, nič nerozpráva a keď niečo začne, stratí súvis, čo chcel povedať.

Vedľajší účastník plnil žalobcovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia len do výšky jednonásobku - 126.000,- Sk. Podľa názoru súdu, po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností a závažných následkov pracovného úrazu žalobcu, súd dospel k záveru, že žalobcovi patrí náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia, zvýšená na 30-násobok, ktoré zvýšenie je vzhľadom na vek žalobcu a jeho život pred pracovným úrazom primerané. Takto súd vyčíslil náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorá by mala patriť žalobcovi, vychádzajúc zo základného bodového ohodnotenia, sťaženia spoločenského uplatnenia 2075 bodov x 60,- Sk 1 bod = 124.500,- Sk x 30-násobok = 3.735.000,- Sk - 126.000,- Sk, ktorá suma bola žalobcovi už vedľajším účastníkom vyplatená a ostáva žalobcovi zaplatiť z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia 3.609.000,- Sk čo je 119.796, 85 Eur.

Vzhľadom na to, že súd priznal žalobcovi sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 30-násobku, žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietol.

O trovách konania rozhodne súd podľa § 151 ods. 3 OSP do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia vo veci samej, nakoľko v danej veci ide o zložitý prípad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.