

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/102/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611202262
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611202262.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 8591/4B, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného: Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, ul. J. M. Hurbana č. 1 proti žalovanému: P. A., Z.. XX. X. XXXX, B. V. E. F.Á., Q. Č.. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť 856,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 856,19 eur a to mesačnými splátkami vo výške 20 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, nasledujúcim kalendárnym mesiacom po právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 17. 3. 2011 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 856,19 eur, úroky z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 267,74 eur od 12. 2. 2009 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 121,17 eur od 13. 2. 2009 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 292,36 eur od 13. 2. 2009 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 146,71 eur od 2. 6. 2009 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,21 eur od 9. 2. 2009 do zaplataenia, náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste E. F., Q. Č.. XXX, ČOM: 3026108. Žalobca vyúčtoval žalovanému dodávku elektriny nasledovnými faktúrami: č. 2009.2120.011103834 vo výške 267,74 eur (splatná 11. 2. 2009), č. 2009.2120.011042280 vo výške 121,17 eur (splatná 12. 2. 2009), č. 2009.2120.011103724 vo výške 292,36 eur (splatná 12. 2. 2009), č. 2009.2120.051007277 vo výške 164,97 eur (splatná 1. 6. 2009), č. 2009.2120.051019006 vo výške 28,21 eur (splatná 8. 6. 2009), spolu 856,19 eur (keďže bola uhradená suma 18,26 eur). Žalovaný napriek mimosúdnej výzve dlh neuhradil.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť. Žalobca pôvodne účtoval pre odberné miesto č. 3026108 inú nižšiu hodnotu odobratej elektrickej energie a v neskoršom období doúčtoval sumy v zmysle dohodnutých faktúr. K uvedenému došlo z dôvodu, že žalobca neoprávnene zapojil odberné miesta - ich meranie tak, že zamenil meranie odberného miesta č. 3026108, teda bytu, v ktorom býva žalobca s rodinou, s odberným miestom susedy F. U.. K zámene došlo pri výstavbe bytovky. Po dobu viac ako dvadsať rokov zámenu žalobca nezistil. Dlhodobu neoprávnene účtoval odobratú elektrickú energiu. Žalovaný o tom nemal vedomosť. Vzniknutý stav bol zavinený zamestnancami žalobcu. Bolo by preto v rozpore s dobrými mravmi domáhať sa plnenia zo strany žalobcu. Žalovaný vzniesol námietku

premlčania s poukazom na ust. § 106 a § 107 Občianskeho zákonníka, keďže právo na náhradu škody, ako aj z bezdôvodného obohatenia, sa premlčí za dva roky (subjektívna premlčacia lehota) a v objektívnej premlčacej trojročnej lehote. Fakturačné obdobie, označené v prvej, druhej, tretej faktúre, je premlčané v celom rozsahu (uplynula subjektívna aj objektívna premlčacia lehota). V prípade štvrtej faktúry je plnenie premlčané najmenej v pomernej časti za odber v období pred 17. 3. 2009 z hľadiska plynutia subjektívnej premlčacej doby.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 31. 5. 2011 č. k. 7C/102/2011-38 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 856,19 eur, pričom mu povolil mesačné splátky. V zostávajúcej časti žalobu (o zaplatenie úrokov z omeškania) súd žalobu zamietol. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 12. 12. 2011 č. k. 9Co/336/2011-60 bol rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému zaplatiť sumu 856,19 eur zrušený. Výrok súdu, ktorým súd žalobu v zostávajúcej časti zamietol, ostal nedotknutý. Odvolací súd vyslovil záväzný pokyn, aby bolo ustálené o aký vzťah sa jedná medzi účastníkmi a následne posúdená vznesená námietka premlčania s prihliadnutím na záver odvolacieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: faktúrami č. 2009.2120.011103834, č. 2009.2120.011042280, č. 2009.2120.011103724, č. 2009.2120.051007277, č. 2009.2120.051019006, výzvou na zaplatenie zo dňa 15. 10. 2009, zmluvou o uznaní záväzku a splátkach dlhu, elektronickou korešpondenciou, prihláškou na odber elektriny, obchodnými podmienkami, zistiť nasledovné:

Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese potvrdil skutočnosť, že na odbernom mieste došlo k zámene elektromerov. Keď bolo odpájané odberné miesto žalovaného, zistilo sa, že elektromery boli zamenené s odberným miestom susedy žalovaného p. F. U.. Znamená to, že vyúčtovanie spotrebovanej elektrickej energie F.. U. zodpovedalo cene reálne spotrebovanej elektrickej energie žalovaného. Po uvedenom zistení došlo k preúčtovaniu. F.. U. boli dobropisom vrátené finančné prostriedky, ktoré zaplatila za vyúčtovanú elektrickú energiu, spotrebovanú žalovaným. Žalovanému bolo doúčtované to, čo reálne odobral, t. j. spotreba elektrickej energie na jeho odbernom mieste. Žalobca sa tak domáha plnenia zo zmluvy o dodávke elektrickej energie, ktorá bola uzavretá so žalovaným na predmetné odberné miesto. Nárok žalobcu nepredstavuje ani náhradu škody, ako ani bezdôvodné obohatenie. K záverom odvolacieho súdu právny zástupca žalobcu poukázal na prihlášku na odber elektrickej energie, na základe ktorej vznikol právny vzťah medzi účastníkmi konania v zmysle predchádzajúcich právnych predpisov a to zákona č. 79/1957 Zb. Na základe uvedenej prihlášky sa zaviazal žalobca dodávať žalovanému elektrickú energiu. Povinnosťou žalovaného bolo za odobratú elektrickú energiu platiť. V zmysle prechodných ustanovení § 69 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. sa takáto zmluva považuje za naďalej platnú. Zo všeobecných obchodných podmienok, ktoré právny zástupca predložil, vyplýva dohoda o splatnosti záväzku a to podľa článku 11, bod 11 a článku 11 bod 14 psím. b). Obchodné podmienky boli súčasťou predmetnej zmluvy, podľa ktorých pri nedoplatku je splatnosť určená do 14 dní od odoslania faktúry. Splatnosť záväzku žalovaného bola preto podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka dohodnutá v zmysle obchodných podmienok. Na základe uvedeného ustanovenia boli vystavené predmetné faktúry, ktoré boli vo všeobecnej trojročnej lehote uplatnené na súde. Za odobranú elektrickú energiu z predmetného odberného miesta žalovaného nebolo doposiaľ zaplatené. Plnenie prijaté od U. im bolo vrátené ako bezdôvodné obohatenie. Námietka premlčania zo strany žalovaného bola vznesená nedôvodne. Právny zástupca žalobcu poukázal na rozhodovacie prax slovenských súdov a to Krajského súdu v Žiline 9Co/459/2011, rozsudky Najvyššieho súdu ČR 25Cdo/268/2003, 25Cdo/539/2008, 33Odo/561/2006, 25Cdo/129/2010, Ústavného súdu ČR II.ÚS 309/95. Pokiaľ by bol aj nárok premlčaný, hoci žalobca tvrdí, že nie je, výkon práva namietať premlčanie uplatneného nároku bol by len prostriedkom umožňujúcim poškodiť iného účastníka právneho vzťahu, zatiaľ čo dosiahnutie vlastného zmyslu a účelu sledovaného právnou normou by zostalo vedľajšie. Z hľadiska konajúceho by bolo len bez významu, jednalo by sa o výkon práva, ktorý je formálne so zákonom v súlade, avšak išlo by o výraz zneužitia tohto subjektívneho práva označovaného rovnako ako šikana na úkor druhého účastníka. Teda šlo by o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca

dodal žalovanému elektrickú energiu a žalovaný ju neuhradil. Žalobca si teda splnil povinnosť zo zmluvy. Žalovaný však za elektrickú energiu nezaplatil.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nie je daný dôvod žalobcovi platiť, keďže situáciu nezavinil. Pri preberaní bytu nemal možnosť skontrolovať prírodné vodiče elektrickej energie, keďže boli plombované žalobcom. Keby nebol nezaplatil faktúru a neprišli ho odpojiť, nebol by sa problém zistil. Žalobcovi nespôsobil škodu žalovaný. Od októbra 2010 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Je bez príjmu. Nárok na podporu v nezamestnanosti mu nevznikol. Manželka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, má vyživovaciu povinnosť voči nezaopatrenému dieťaťu. Náklady spojené s bývaním predstavujú 230,- eur mesačne. Žalovaný má dlhy, ktoré nespláca z dôvodu nedostatku financií (približne vo výške 4.500,- eur). Žalovaný potvrdil podpísanie zmluvy o dodávke elektrickej energie.

Z prihlášky na odber elektriny bolo zistené, že žalovaný podpísal prihlášku na odber elektriny s dodávateľom Stredoslovenské energetické závody, k. p. Žilina, evidenčné číslo 093285, odber mal slúžiť pre domácnosť, výrobné číslo elektromera 5124894, dátum 14. 6. 1990. Podľa článku XI. bod 11 obchodných podmienok o dodávke elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti (platná od 1. 1. 2009) ak odberateľ využíva iný než inkasný spôsob platby poukáže platbu v nesprávnej výške, dodávateľ ju bude považovať za nezrealizovanú. Podľa článku XI. bod 11 bod 14 Termíny splatnosti platby za elektrinu: pri nedoplatku a preplatku faktúry je splatnosť do 14 dní od jej odoslania, v prípade opakovaného omeškania odberateľa s úhradou nedoplatku podľa faktúry, je dodávateľ oprávnený určiť splatnosť nedoplatku podľa faktúry so splatnosťou kratšou ako 14 dní odo dňa jej odoslania, najmenej však päť dní odo dňa odoslania.

Faktúrou č. 2009.2120.011103834 (splatná 11. 2. 2009) žalobca vyúčtoval žalovanému za fakturačné obdobie od 6. 9. 2007 do 8. 9. 2008 nedoplatok vo výške 267,74 eur. Faktúrou č. 2009.2120.011042280 (splatná 12. 2. 2009) žalobca vyúčtoval žalovanému cenu spotrebovanej elektrickej energie vo výške 121,17 eur. Faktúrou č. 2009.2120.011103724 (splatná 12. 2. 2009) žalobca vyúčtoval žalovanému cenu spotrebovanej elektrickej energie za obdobie od 7. 9. 2006 do 5. 9. 2007 vo výške 292,36 eur. Faktúrou č. 2009.2120.051007277 (splatná 1. 6. 2009) žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za spotrebu elektrickej energie za obdobie od 9. 9. 2008 do 5. 5. 2009 vo výške 164,97 eur. Faktúrou č. 2009.2120.051019006 (splatná 8. 6. 2009) žalobca vyúčtoval žalovanému za odpojenie odberného zariadenia sumu 28,21 eur.

Z elektronickej komunikácie medzi F. A. a SSE zo dňa 15. 6. 2009 bolo zistené, že požiadala o znovuzapojenie elektromera, ktorý bol odobratý v mesiaci máj 2009 a súčasne došlo k zániku zmluvy o dodávke elektrickej energie dňa 18. 5. 2009. Z dôvodu zámeny elektromerov, ktorú situáciu nespôsobil, dlžnú sumu by bola ochotná splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,- eur z dôvodu nepriaznivých finančných pomerov. Jej manžel je dlhodobo nezamestnaný, bol evidovaný na úrade práce. Žalobca vyhotovil zmluvu o uznaní záväzku a splátkach dlhu.

Podľa § 69 ods. 13 zákona číslo 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (v znení do 31. 8. 2012):

Ustanovenia zmlúv o dodávke elektriny, o dodávke plynu, o prenose elektriny, o preprave plynu, o distribúcii elektriny, o distribúcii plynu a o uskladňovaní plynu, ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, zostávajú v platnosti, ak nie sú v rozpore s týmto zákonom; ustanovenia týchto zmlúv, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31. 12. 2005, inak strácajú platnosť.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 140/1978 Zb. o dodávke elektriny obyvateľstvu:

Zmluva o dodávke elektriny vzniká potvrdením prihlášky na odber elektriny (ďalej len prihláška) dodávateľom.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka:

Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka:

Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka:

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov, nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Q. Č.. XXX V. E. F., číslo odberného miesta: 3026108. Z dôvodu, že žalovanému v období od 21. 3. 2006 do 8. 9. 2008 bola dodaná elektrická energia, avšak nebola mu vyúčtovaná, žalobca sa domáhal za uvedené obdobie zaplatenia ceny plnenia zo zmluvy o dodávke elektrickej energie, t. j. ceny spotrebovanej elektrickej energie žalovaným. Faktúrami č. 2009.2120.011103834, č. 2009.2120.011042280, č. 2009.2120.011103724, č. 2009.2120.051007277, č. 2009.2120.051019006 žalobca vyúčtoval žalovanému za obdobie od 6. 9. 2007 do 5. 5. 2009 celkovú sumu 827,98 eur za dodanú elektrickú energiu. Za odpojenie odberného miesta vyúčtoval žalovanému sumu 28,21 eur. Splatnosť pohľadávky žalobcu nastala dňom uvedeným vo vyššie označených faktúrach v roku 2009. Žalobca sa preto dôvodne domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu, v zmysle zmluvy, dlžnú cenu dodanej elektrickej energie na jeho odbernom mieste, keďže neuplynula všeobecná trojročná premlčacia lehota po uplynutí lehoty splatnosti.

Žalobca aj listinnými dôkazmi preukázal vznik zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, predmetom ktorého bola dodávka elektrickej energie pre odberateľa (do domácnosti žalovaného). Zmluva bola uzatvorená podľa platnej právnej úpravy v čase vzniku zmluvného vzťahu. V konaní bolo nesporné, že od uvedenej doby (14. 6. 1990) nedošlo k zániku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Podľa prechodných ustanovení zmluvný vzťah o dodávke elektriny uzatvorený účastníkmi podľa doterajších predpisov zostal platný. Žalobca za účelom podrobnejšej úpravy zmluvného vzťahu pri dodávke elektriny vydal obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktoré podľa článku II. bod 2 bod 2 platia aj pre odberateľov elektriny, ktorí odoberajú elektrinu v domácnosti na základe zmlúv uzavretých pred účinnosťou obchodných podmienok (1. 1. 2009). Podľa obchodných podmienok, ktoré podľa čl. II. 2.4. sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv, (článok XIV. bod 11 bod 14) v prípade nedoplatku peňažného plnenia odberateľa nastáva splatnosť dlhu vyúčtovaného faktúrou po uplynutí 14 dní odo dňa odoslania faktúry. Žalovanému bol vyúčtovaný nedoplatok vyššie uvedenými faktúrami, ktorý bol povinný zaplatiť do 14 dní (od odoslania faktúry), konkrétne v lehote uvedenej vo faktúre ako dátum splatnosti. Splatnosť všetkých peňažných plnení nastala v roku 2009, od ktorého času do podania žaloby neuplynula trojročná premlčacia lehota. Uvedeným spôsobom bola dohodnutá splatnosť dlhu.

Je potrebné uviesť, že žalobca sa nedomáhal v danom súdnom konaní vydania bezdôvodného obohatenia, keďže elektrická energia bola poskytnutá žalovanému na základe zmluvy o dodávke elektrickej energie (nie bez právneho dôvodu). Žalobca sa nedomáhal voči žalovanému ani náhrady škody, keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný nespôsobil žiadnu škodu, je preto logické, že

žalobca od žalovaného nemohol vymáhať náhradu škody. Nemohlo preto dôjsť k premlčaniu na základe uvedených druhov nárokov.

Zmluvou o dodávke elektrickej energie žalobca prevzal záväzok dodávať žalovanému elektrickú energiu podľa jeho potreby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodanú elektrickú energiu vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre. V konaní bolo nesporné, že žalobca si svoj záväzok zo zmluvy splnil. Dodal za rozhodné obdobie elektrickú energiu a žalovaný ju odobral. Žalovaný si však nesplnil svoju povinnosť zaplatiť cenu dodanej elektrickej energie v plnom rozsahu, keďže žalobca mu vyúčtoval dodávku elektrickej energie len čiastočne. Po zistení zámery v technickom zariadení dodávky elektrickej energie (do susedného bytu žalovaného) dňa 19. 12. 2008, žalobca podľa údajov o spotrebovanej elektrickej energii za rozhodné obdobie vyúčtoval žalovanému predmetnými faktúrami cenu dodanej elektrickej energie s dohodnutou lehotou splatnosti.

Podľa výslovnej právnej úpravy § 563 Občianskeho zákonníka ak by čas plnenia nebol dohodnutý (ustanovený právnym predpisom alebo určeným v rozhodnutí) je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Splatnosť dlhu preto nastáva prvým dňom nasledujúcim po kvalifikovanej výzve veriteľa. Podľa judikatúry (R28/1984) premlčacia lehota začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po vzniku dlhu. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Týmto dňom je deň, kedy právo bolo možné vykonať podaním žaloby, teda keď sa právo stalo nárokom actio nata. Ide o deň, kedy mal dlžník po prvý krát splniť dlh. Reálna spotreba dodanej elektrickej energie bola zistená žalobcom dňa 19. 12. 2008. Prvá objektívna možnosť vykonania práva žalobcu ako veriteľa nastala okamihom, kedy ako veriteľ mohol najskôr o splnenie dlhu požiadať, t. j. 19. 12. 2008. Do troch rokov od uvedeného časového okamihu si žalobca uplatnil svoje právo na súde podaním žaloby. Nemohlo preto dôjsť k premlčaniu predmetného zmluvného nároku. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania vznikol v roku 1990. Vzhľadom na dohodnutý obsah vzájomných práv a povinností účastníkov nebolo možné odvíjať začiatok plynutia premlčacej lehoty od vzniku právneho vzťahu účastníkov. Skutočnosť, že žalovaný nezavinil zámernu v technickom zariadení, nemá za následok zánik vymáhateľnosti práva žalobcu zaplatiť cenu reálne dodanej elektrickej energie, ktorú žalovaný spotreboval. Nejedná sa o prípad, kedy veriteľ dlhodobo odďaľuje splatnosť dlhu alebo splatný dlh dlhodobo nevymáha. Na nesprávnosť zámery technického zariadenia súd prihliada nepriznaním príslušenstva (úrokov z omeškania a trov konania). Preto nebol daný dôvod na posudzovanie výkonu práva žalovaného, v prípade dôvodnosti jeho námietky, ako práva v rozpore s dobrými mravmi.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanému na splnenie dlhu mesačné splátky vo výške 20,- eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, nasledujúcim kalendárnym mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadal na nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 150 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, v konaní neúspešnému. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal. Okolnosti hodné osobitného zreteľa boli vzhľadnuté v postupe žalobcu, ktorý kvalifikovane nepostupoval. V dôsledku uvedeného vznikol aj predmetný spor, keďže žalovaný sa bránil práve s poukazom na časový odstup a nesprávnosť postupu žalobcu v danom súdnom konaní. Preto trovy konania spojené s vymáhaním žalovanej istiny by mal hradiť žalobca sám bez nároku na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.