

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/302/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201448
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6312201448.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36 613 804, za ktorú koná ako advokát konateľ Mgr. Tomáš Kušník, proti odporkyni A. F., narodenej XX. XX. XXXX, bytom L., H. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Košice - Ťahanovce, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Advokátska kancelária Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 2.605,74 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Brezno číslo konania 3C/46/2012-43 zo dňa 21. 06. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

Vo zvyšku zostáva uznesenie okresného súdu **nedotknuté**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zrušil platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/91/2012 zo dňa 28. 03. 2012, konanie zastavil, rozhodol o tom že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a o vrátení súdneho poplatku vo výške 149,37 eur navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. V dôvodoch napadnutého uznesenia okresný súd uviedol, že o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, preto odvolací súd vec pôvodne vrátil prvostupňovému súdu (sp. zn. 16Co/255/2012) na vyjadrenie, či zákonný sudca mieni, alebo nemieni odvolaniu vyhovieť (§ 374 ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p.).

Po vyjadrení zákonného sudcu, že s uznesením napadnutým odvolaním súhlasí a odvolaniu nemieni vyhovieť, bola vec opätovne predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

K odvolaniu podal písomné vyjadrenie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 214

ods. 1, 2 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f), h) O. s. p. zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd už v prípise zo dňa 22. 08. 2012 adresovanom prvostupňovému súdu poukázal na to, že uznesenie okresného súdu vo výroku napadnutom odvolaní je odôvodnené len ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., ktoré je možné aplikovať len v tom prípade, ak nie sú dané dôvody na aplikáciu ust. § 146 ods. 2, či už vety prvej alebo druhej O. s. p.. Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Podľa odseku 2/ toho istého ustanovenia, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Okrem toho, že uznesenie okresného súdu je v napadnutom výroku nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (nie je možné odôvodniť rozhodnutie okresného súdu len poukazom na ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého bolo rozhodnuté vid' § 157 ods. 2 OSP), čím bola odňatá účastníkovi konania možnosť konať pred súdom, prvostupňový súd vec neposudzoval aj s poukazom na ust. § 146 ods. 2 O. s. p., a z toho dôvodu bolo uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania zrušené a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP).

Odvolanie nesmerovalo proti ostatným výrokom uznesenia okresného súdu, preto v týchto výrokoch zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté. (§ 206 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.