

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13Co/51/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208699  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8211208699.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: CaC clearing, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Letná 45, IČO: 36194336, zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Verebom, so sídlom v Košiciach, Šoltésovej 5, proti žalovanému: X. Q., nar. X.X.XXXX, bytom M., Q. Q. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42176778, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.281,32 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.4.2012 pod č.k. 5C/23/2012 - 51, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, a to vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov vyššie označeným uznesením konanie podľa § 96 O.s.p. zastavil. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi vrátil súdny poplatok zo žaloby vo výške 69,87 Eur.

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p.. Jediným úkonom vedľajšieho účastníka bolo totiž oznámenie adresované súdu, že vstupuje do konania. Nevyvinul však žiadnu činnosť na podporu účastníka - žalovaného, ktorá by spočívala v jeho aktívnej obrane. Z tohto dôvodu mal za to, že je spravodlivé náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznať, aj keď bol v konaní zastúpený advokátom.

Proti výroku uznesenia, ktorým mu nebola priznaná náhrada trov konania, podal vedľajší účastník odvolanie, ktorým žiadal v tejto časti zmeniť uznesenie tak, aby žalobca bol zaviazaný nahradiť mu trovy konania vo výške 82,85 Eur na účet jeho právneho zástupcu. Zároveň žiadal žalobcu zaviazat' na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,03 Eur, taktiež na účet jeho právneho zástupcu. Uznesenie zdôvodnil, okrem iného, aj tým, že ak žalobca vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2, veta druhá, O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Poukázal na to, že vo viacerých súdnych sporoch pôsobí už jeho vstup do konania pre žalobcu odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť. V týchto prípadoch, ak došlo k späťvzatiu až po vydaní platobného rozkazu alebo rozsudku, boli mu priznané trovy konania. Predstava, že žalobca späťvzatím žaloby preukazuje spotrebiteľovi dobrú vôľu, je iluzórna. Žalobca zo svojho pohľadu veľmi racionálne berie žalobu späť, aby si zbytočne nenavýšoval trovy, na ktorých náhradu by mohol byť zaviazaný, pretože si uvedomuje

neopodstatnenosť uplatňovaných nárokov. Doterajšia prax žalobcu ho uistovala v presvedčení, že v súdnom konaní môže očakávať spotrebiteľa, ktorý už vopred rezignoval na svoju obranu, pretože nemá prostriedky na adekvátne právne zastúpenie, a teda na rovnocenný súdny proces. Samotné oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania bez ďalšieho má tak pre spotrebiteľa nesmierny význam a predstavuje pre neho veľmi účinný spôsob ochrany jeho práv. Ak súd prvého stupňa pri nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi vychádzal z ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p., v civilnom súdnom procese pri rozhodovaní o trovách konania platí zásada zodpovednosti za jeho výsledok (zásada úspechu), alebo zásada zodpovednosti za zavinenie alebo náhodu. Nepriznať trovy účastníkovi pri úspechu vo veci je celkom výnimočný postup, ktorý súd musí náležite odôvodniť, v opačnom prípade môže dôjsť k porušeniu základných práv účastníka konania. V tejto súvislosti dal do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Ncdo/2/2008 a sp. zn. 2MCdo/17/2009. Už samotná skutočnosť, že žalobca uplatnil na súde nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorý bol navyše premlčaný, celkom jednoznačne vylučuje aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p.. Aplikácia uvedeného ustanovenia je aj vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú prostredníctvom právnickej osoby zameranej na ochranu spotrebiteľa realizuje vedľajší účastník ako nezisková a bezmajetná organizácia, vylúčená. V prvostupňovom konaní si preto uplatňuje len úkon právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia“, vrátane prvej porady. Tento úkon právnej služby je mimoriadne dôležitým úkonom, kedy sa advokátom zhodnocuje opodstatnenosť, účelnosť, stratégia a taktika právneho zastupovania a následne sa táto analýza konzultuje na prvej porade s klientom. Tento úkon v sebe zahŕňa aj administratívnu činnosť sekretariátu kancelárie spočívajúcu v pridelení spisovej značky, založenie súdneho spisu a taktiež vyhodnotenie písomného podania o vstupe do konania a jeho zaslanie súdu. Tu je namieste polemizovať aj o skutočnosti, či písomné podanie s oznámením vstupu vedľajšieho účastníka do konania by nemohlo byť posúdené ako samostatný úkon právnej pomoci v zmysle § 14 ods. 1 písm. b/ AT. Napriek tomu vedľajší účastník písomné podanie doručené súdu dňa 23.2.2012 osobitne neúčtuje a subsumuje ho do úkonu: prevzatie a príprava právneho zastúpenia. Je to aj úkon účelný, pretože po oznámení žalobcovi, že do konania vstúpil vedľajší účastník, ten vzal nedôvodne podanú žalobu späť a konanie žiadal zastaviť. V tejto súvislosti poukázal na niektoré rozhodnutia súdov.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka zo dňa 6.6.2012 žiadal potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako vecne správne. V prípade, ak by odvolací súd rozhodol o priznaní trov právneho zastúpeného vedľajšiemu účastníkovi, žiadal odvolací súd, aby pripustil voči svojmu rozhodnutiu dovolanie, pretože v tomto prípade ide o otázku po právnej stránke zásadného významu.

Odvolací súd prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Pokiaľ súd prvého stupňa z dôvodov uvedených v napadnutom uznesení nepriznal vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania, v tejto súvislosti správne zistil skutkový stav a správne ho aj právne vyhodnotil. Preto odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom odvolací súd dopĺňa:

Z predloženého spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu žalovaného oznámením zo dňa 21.2.2012 (č.l. 38). Zároveň pripojil plnomocenstvo na zastupovanie advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, Advokátska kancelária Stropkov. Nepredložil však plnomocenstvo na zastupovanie od žalovaného. Z tohto dôvodu sa predpokladá, že žalovaný nemá žiadnu vedomosť o tom, že je v konaní zastúpený vedľajším účastníkom na podporu jeho práv. Úkon právnej služby „prevzatie a príprava právneho zastúpenia“, vrátane prvej porady s klientom, predpokladá priamy kontakt vedľajšieho účastníka so žalovaným za účelom zaujatia stanoviska, prípadne dohody medzi týmito subjektmi ohľadom ďalšieho postupu v konaní. Takýto priamy kontakt so žalovaným vedľajší účastník nepreukázal. Z tohto dôvodu na strane vedľajšieho účastníka nemôže ísť o trovy žalovaného potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, teda tak, ako to predpokladá ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.. To platí aj v prípade, ak zastavenie konania procesne zaviniť späťvzatím návrhu žalobca (§ 146 ods. 2, veta prvá, O.s.p.).

Ak aj okrem oznámenia o vstupe do konania zo dňa 21.2.2012 vedľajší účastník sa podaním zo dňa 23.4.2012 (č.l. 53) vyjadril k žalobe a zároveň vzniesol námietku premlčania nároku, toto podanie došlo súdu dňa 23.4.2012, teda v ten istý deň, ako súd vydal napadnuté uznesenie. Ani v tomto prípade nejde o náklady potrebné na účelné uplatňovanie práva žalovaného cestou vedľajšieho účastníka voči účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, teda žalobcovi. Preto správne rozhodol súd prvého stupňa, ak napadnutým výrokom uznesenia súdu prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, a to vo výroku o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže úspešnému žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli a žalovaný a vedľajší účastník na jeho strane v konaní úspešní neboli, odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.