

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7Pc/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202527  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202527.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: A. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX proti odporcovi: A. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, v konaní zastúpený advokátkou Mgr. Janou Bartošovou s sídlom F., G. XX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky v sume 800,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že ich manželstva bolo rozvedené. Zo spoločnej domácnosti odišla spolu s maloletou koncom apríla 2022 do starého bytu na C. H. I. J. K., pričom bývalý manžel si sám užíva ich novostavbu. Zo spoločnej domácnosti odišla v čase, keď bola na rodičovskom príspevku. V septembri 2022 ich maloletá dcéra L. nastúpila do materskej školy, ale bola viac chorá a doma ako v škôlke.

2. Odporca podal prostredníctvom svojej právnej zástupkyne písomné vyjadrenie k návrhu navrhovateľky, v ktorom uviedol, že ide o návrh, ktorý je podaný nedôvodne. Navrhovateľka je živnostníčka, podniká a hoci jej príjem mesačne kolíše, dokáže si z neho zabezpečiť bývanie, stravu, oblečenie a tiež chodiť na výlety. Posledný výlet bol na ostrove Cyprus v mesiaci september 2023. Poukázal na to, že to bola práve navrhovateľka, ktorá sa rozhodla manželstvo s ním ukončiť a on do poslednej chvíle bojoval o záchranu manželstva, zúčastnil sa poradne, mediácie, vzal ju na dovolenku do Mexika, kde si počas tejto dovolenky už písala cez mobil s novým partnerom. Ďalej uviedol, že jej ponúkol, aby zostala bývať v ich spoločnom rodinnom dome, čo však odmietla, aby sa v pokoji mohla stretávať so svojím novým priateľom. Zo spoločného domu jej umožnil, aby si zobrala všetko, čo považuje za potrebné a ešte jej pomáhal aj so sťahovaním vecí. V danom prípade, ako ďalej uviedol, nie sú splnené podmienky na priznanie výživného. Navrhovateľka je schopná sama sa živiť. O maloletú dcéru sa stará aj on a platí na ňu ešte výživné 370,- eur mesačne a ak sa ako podnikateľka nedokáže sama užiť, má možnosť zamestnať sa a mať stály a pravidelný príjem. Žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť. Účelom výživy po rozvedení nie je zabezpečenie rovnakej životnej úrovne rozvedených manželov. Účelom je len zabezpečenie primeranej výživy len pre toho manžela, ktorý nie je schopný sa sám živiť. Na výšku výživného majú vplyv aj dôvody, pre ktoré manželstvo bolo rozvedené. Zákonnou podmienkou priznania tohto nároku je, že rozvedený manžel, ktorý o príspevok žiada, nie je schopný sám sa živiť, a teda je výživou odkázaný na rozvedeného manžela. Pri posudzovaní schopnosti sa samostatne živiť, súd posudzuje subjektívne aj objektívne schopnosti a možnosti rozvedeného manžela

na trhu práce, t.j., či je schopný pracovať, nestačí len skutočnosť, že je napr. nezamestnaný alebo sa mu údajne krátkodobo nedarí v podnikaní.

3. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že ona pracuje ako kadernička a jej príjem závisí od toho, či je dcéra zdravá a keď nie je zdravá, nemôže pracovať. Jej príjem je 1100,- až 1200,- eur mesačne, ale keď je dcéra chorá, je to 500,- až 600,- eur mesačne. Pokiaľ ide o zdravotný stav maloletej, má len bežné ochorenia týkajúce sa dolných a horných dýchacích ciest. Chodila s ňou aj k neurológovi, bola len sledovaná, nič jej nezistili. Okrem toho má zvýšené výdavky na bývanie, pretože nemajú doriešený majetok z manželstva a ona musí bývať v podnájme, čo je drahšie, ako keby bývali vo vlastnom. V kaderníctve platí nájomné 174,- eur mesačne, čo má v zmluve a ešte režijné náklady v sume 190,- eur mesačne, na ktoré nemá zmluvu, ale len potvrdenie o zaplatení. Ešte platí internet 10,- eur mesačne a tovar každé dva – tri mesiace za 500,- eur. Pracuje od 08:30 hod. do 15:00 hod. až 16:00 hod. Niekedy aj v sobotu, podľa potreby. Za deň vybaví štyri až desať zákazníkov. Pokiaľ ide o dovolenky, je pravda, že bola v lete na Cypre, čo stálo 800,- až 900,- eur za dve. Bývali v apartmáne, kde občas niečo navarila. Letenky pre jednu osobu stáli 175,- eur. Taktiež bola so súčasným partnerom v auguste na turistike na dve noci a aj v Prahe na tri noci. Platili to spoločne. Žiadala návrhu vyhovieť a zaviazat' odporcu na platenie príspevku na jej výživu ako rozvedenej manželky v sume 800,- eur mesačne.

4. Odporca na pojednávaní uviedol, že žiada návrh zamietnuť. Poukázal na to, že navrhovateľka všade hovorí, že aká je emancipovaná a vie sa o seba postarať, pretože si kúpila nový I-Phone aj auto. Vyjadril obavu, že zo sporiaceho účtu maloletej platí výlety, alebo kurzy anjelov za 1000,- eur. Poukázal na to, že bola aj na kurze predlžovania vlasov, na kurze „Ako podnikat' z pláže“ a nákup Dottera olejčiekov. Ďalej uviedol, že on sa stará o maloletú nadštandardne a aj žiadal o striedavú starostlivosť, avšak psychológ to neodporučil, no i tak je maloletá na päťdesiat percent času u neho. Stará sa o ňu aj keď je chorá a aj jej kupuje lieky. Podľa jeho názoru navrhovateľka sa vie uživiť sama, ale všetko neblokuje do pokladne. Tiež poukázal na to, že je ešte aj inžinierka – ekonómka. Žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť. Žiadal návrh navrhovateľky zamietnuť. Poukázal na to, že manželstvo bolo rozvedené na podnet navrhovateľky, keďže mala mimomanželskú známosť.

5. Navrhovateľka k výpovedi odporcu uviedla, že pokiaľ ide o sporenie maloletej, peniaze dala maloletej aj časť jej rodiny a za to jej zariadil detskú izbičku. Auto má od mája 2023 a kúpila ho 4750,- eur. Pomohla jej aj jej rodina. Mobil si kúpila použitý za 300,- eur. Žiadala návrhu vyhovieť a zaviazat' odporcu na platenie príspevku na jej výživu ako rozvedenej manželky v sume 800,- eur mesačne.

6. Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že navrhovateľka je schopná samostatne sa živiť a zabezpečiť si primeranú obživu. Medzi svojimi výdavkami uvádza dovolenky a výdavky, ktoré nie sú nevyhnutné. Výživné na rozvedenú manželku neslúži na to, aby sa zosúladiť životná úroveň bývalých manželov. Žiadala preto návrh navrhovateľky zamietnuť.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisov Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/70/2022 a č.k. 18C/62/2023, rodným listom maloletej L. B., nar. XX.XX.XXXX, sobášny list, osvedčením o živnostenskom oprávnení navrhovateľky, výpisom zo živnostenského registra, daňovým priznaním navrhovateľky za rok 2022, potvrdeniami o príjme odporcu, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/70/2022 - 84 zo dňa 12.08.2022 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a maloletá L. B., nar. XX.XX.XXXX bola zverená na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke (navrhovateľke) a otec (odporca) bol zaviazaný na platenie výživného v sume 320,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky a na tvorbu úspor vo výške 40,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na osobitný účet maloletej. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou. V danom konaní návrh na rozvod manželstva podala navrhovateľka. V tom čase už navrhovateľka mala mimomanželskú známosť.

9. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu č.k. 18C/62/2023 bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré nie je ešte ukončené.

10. Podľa § 72 odsek 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

11. Podľa § 72 odsek 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

12. Oprávnený pre priznanie príspevku na výživu podľa citovaného ustanovenia Zákona o rodine, je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Táto neschopnosť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Medzi subjektívne patrí zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia alebo jej strata v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa do troch rokov veku resp. staršie dieťa, ak vyžaduje nepretržitú opateru, alebo faktickú nemožnosť umiestniť dieťa do zariadenia poskytujúceho dennú starostlivosť v danom mieste, alebo faktickú nemožnosť nájsť si zamestnanie v danom mieste zodpovedajúce jeho fyzickým a duševným schopnostiam.

13. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľka je živnostníčka, čo vyplýva z osvedčenia o živnostenskom oprávnení Okresného úradu Nové Zámky, odbor živnostenského podnikania zo dňa 06.06.2016, ako aj z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 06.06.2016, pričom predmetom jej podnikania je: pánske, dámske a detské kaderníctvo, kúpa tovaru na účelu jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod) a služby súvisiace so skrášľovaním tela, obchodné meno má: A. B. B. B. M..

14. Predpokladom, resp. podmienkou nároku rozvedeného manžela na príspevok na výživu od bývalého manžela, je podľa § 72 Zákona o rodine odkázanosť rozvedeného manžela, t.j. skutočnosť, že nie je schopný sám sa živiť a návrh rozvedeného manžela, na základe ktorého súd má o povinnosti bývalého manžela rozhodnúť. Bývalý manžel je povinný prispievať rozvedenému manželovi na primeranú výživu, a to podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. V danom prípade navrhovateľka ako rozvedená manželka návrh na príspevok na výživu proti odporcovi ako bývalému manželovi podala. Odporca s návrhom nesúhlasil. Súd v danom prípade na základe vyjadrenia účastníkov konania posudzoval, či navrhovateľka je alebo nie je schopná sama sa živiť a aké sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu. Podľa § 72 ods. 1 Zákon o rodine, môže rozvedený manžel od bývalého manžela požadovať iba príspevok na primeranú výživu. Účelom priznania príspevku na primeranú výživu teda nie je to, aby životná úroveň oboch bývalých manželov bola v zásade rovnaká. V danom prípade súd považoval za nesporné, že navrhovateľka má pravidelný a stály mesačný príjem. Podľa jej daňového priznania za rok 2022 mala príjmy 5343,- eur ročne, výdavky 4154,55 eur ročne a základ dane 1188,45 eur. Sama na pojednávaní priznala, že jej priemerný čistý mesačný príjem činí 500,- až 1200,- eur mesačne. Nižší príjem závisí od toho, či maloletá dcéra, ktorá je zverená do jej osobnej starostlivosti je alebo nie je chorá. Navrhovateľka uvádzala len bežné ochorenia maloletej, ktorá nie je sledovaná v žiadnej odbornej ambulancii. V minulosti bola sledovaná v neurologickej ambulancii, ale nič jej nezistili. Okrem toho navrhovateľka je schopná platiť zo svojho príjmu v kaderníctve nájomné 174,- eur mesačne, režijné náklady 190,- eur mesačne, internet 10,- eur mesačne a tovar každé dva – tri mesiace 500,- eur. Pracuje od 08:30 hod. do 15:00 hod. až 16:00 hod. a podľa potreby aj v sobotu. Za deň vybaví štyri až desať zákazníkov. Okrem toho si bola schopná zaplatiť aj dovolenku na Cypre a turistiku so súčasným partnerom. V máji 2023 si kúpila osobný automobil za 4750,- eur a mobilný telefón za 300,- eur.

15. Vzhľadom na uvedené súd jednoznačne dospel k záveru, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť vlastnou prácou. Nebolo preukázané, že by mala dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav ona alebo maloleté dieťa, ktoré je jej zverené do osobnej starostlivosti a žeby si vyžadovali ona alebo maloleté dieťa sústavnú celodennú opateru.

16. Odporca je síce riadne zamestnaný a jeho čistý mesačný príjem (3286,85 eur) prevyšuje mesačný príjem navrhovateľky, čo však vzhľadom na vyššie uvedené, teda to, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť neznamena, že mu vznikla povinnosť prispievať jej na primeranú výživu podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine. Súd poznamenáva, že majetok a dlhy, ktoré nadobudli manželia počas trvania manželstva, majú možnosť si vypořadať v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sa týkajú vypořadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a prípadné vzájomné nároky nie je možné riešiť príspevkom

na primeranú výživu na rozvedeného manžela. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne, a to ani čiastočne, preto súd rozhodol tak, ako je vo výroku uvedené a návrh zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.