

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/31/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010107  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612010107.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. septembra 2012 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

### rozhodol:

1. obvinený J. M. U. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bývajúci F. XXX, Q.,
2. obvinený M. G. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bývajúci F. XX, Q.,

uznávajú sa za vinných, že

obvinený ml. M. U.

1)

V bližšie nezistenom čase 30.07.2009 prostredníctvom platobnej karty T. a. s. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola vydaná na meno G. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je otcom obvineného a ktorú obvinený vzal z ich spoločnej domácnosti v obci F. XXX bez súhlasu svojho otca, uskutočnil neoprávnené výbery z bankomatu Y. a. s. na Ul. T. X v S. vo výške 10 Eur a 60 Eur a následne platil vyššie uvedenou platobnou kartou za nákup tovaru na čerpacej stanici Y. v S. na A. I. v sumách 1,57 Eur, 2,67 Eur, 6,98 Eur, 10,75 Eur a 23,17 Eur a následne 31.07.2009 v bližšie nezistenom čase použitím uvedenej platobnej karty uskutočnil neoprávnené výbery z bankomatu T. v K. Y. v S. vo výške 10 Eur a 80 Eur, čím G. U. spôsobil celkovú škodu vo výške 205,14 Eur,

2)

04.12.2009 v poobedňajších hodinách vykonal bez vedomia a súhlasu majiteľa H. U., nar. XX.XX.XXXX, jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Favorit EČ: S. v hodnote 500 Eur a to z obce F. po miestnej komunikácii do mesta S. a späť, pričom kľúče od vozidla mu odovzdal syn poškodeného H. U., nar. XX.XX.XXXX,

3)

30.07.2009 v popoludňajších hodinách spolu s H. U., nar. XX.XX.XXXX, vykonal jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Favorit EČ: S. hodnote 500 Eur, a to z obce F. po miestnej komunikácii do mesta S. a späť a to bez vedomia a súhlasu majiteľa vozidla H. U., nar. XX.XX.XXXX,

4)

14.01.2010 okolo 11.15 hod. v S. na J. I. v budove praktického vyučovania Y. u seba prechovával malú plechovú krabičku ružovo-fialovej farby so znakom playboy striebornej farby, v ktorej sa nachádzal malý igelitový sáčok s obsahom, ktorý bol kriminalistickým skúmaním identifikovaný ako časti pochádzajúce z rastliny Cannabis (konopa) o hmotnosti 0,24 g s obsahom THC 13,0 % hmotn. (31 mg) THC v čistom stave zodpovedajúce 1 - 2 obvyklým jednorázovým dávkam konopy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené do prvej skupiny omamných látok v zmysle zákona o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch,

5)

03.01.2011 okolo 16.15 hod. v S. na autobusovej stanici pri nástupišti č. X pristúpil k H. N., nar. XX.XX.XXXX, pod zámienkou požičania mobilného telefónu, pričom keď H. N. mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i čierno-červenej farby, nezisteného IMEI so SIM kartou K. XXXX XXX XXX držal v ruke, tak mu obvinený telefón vytrhol a z miesta utiekol, čím H. N. spôsobil škodu vo výške 24,98 Eur,

6)

od 21.00 hod. 23.11.2009 do 07.00 hod. 24.11.2009 po predchádzajúcej dohode so spoluobvineným J. D. N. v obci N. na F. I. spoločne vošli na pozemok rodinného domu č. XXX/XX tak, že rozplietli drôt, ktorým bola zaistená bránička a následne spoločne vošli do garáže, na ktorej kliešťami odštikli visiaci zámok, a z ktorej odcudzili malý motocykel zn. XINLING XL 50, QT B, EČ: S.. č. S žltej farby, jeden kus elektrický kompresor nezistenej značky a výrobného čísla, jeden kus prilbu a doklady o evidencii vozidla, čím pre G. U., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu vo výške 915 Eur,

7)

03.01.2011 okolo 23.50 hod. v S. na Q. ulici po predchádzajúcej dohode so spoluobvinenými J. R. U. a J. U. spoločne vošli do zaparkovaného OMV zn. Škoda Favorit EČ: S. červenej farby pred vchodom č. XX a to tak, že obvinený J. U. spolu s obvineným ml. M. U. sa pokúsili vypáčiť pravé predné dvere, zatiaľ čo obvinený ml. R. U. dával pozor, čo sa im nepodarilo, a následne všetci traja obvinení nezisteným spôsobom predmetné čelné sklo vybrali a po vniknutí do vozidla z neho odcudzili autorádio zn. SENCOR, čím R. U., nar. XX.XX.XXXX, odcudzením autorádia spôsobili škodu vo výške 25 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 24,80 Eur,

8)

03.01.2011 okolo 23.00 hod. v S. na Q. ulici pred vchodom č. XX spoločne so spoluobvinenými ml. R. U. a J. U. vošli do tam zaparkovaného OMV zn. Škoda 120 EČ: S. zelenej farby tak, že obvinený J. U. kuchynským nožom odtiahol plech v oblasti tesnenia spodného rámu okna na dverách vodiča, následne spoločne s obvineným ml. M. U. cez vzniknutú medzeru potiahli za oceľové lanko, čím dvere auta otvorili, následne z neho odcudzili autorádio zn. LG neznámeho výrobného čísla v hodnote 50 Eur, pričom počas celej doby obvinený ml. R. U. dával pozor, aby ich niekto nepristihol, čím M. T., nar. XX.XX.XXXX, odcudzením autorádia spôsobili škodu vo výške 50 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 50 Eur,

9)

04.01.2011 okolo 05.00 hod. v S. na W. Q. pri radových garážach spoločne so spoluobvinenými ml. R. U. a J. U. vošli do tam zaparkovaného OMV zn. Škoda Favorit EČ: S. bielej farby tak, že obvinený J. U. kuchynským nožom poškodil predné spolujazdcove dvere v oblasti okenného rámu a zámku a následne kuchynským nožom vypáčil čelné okno vozidla, do ktorého vošiel spoločne s obvineným ml. M. U., ktorý zo stredového panela vytrhol autorádio zn. Panasonic CQ C1301N, pričom obvinený ml. R. U. dával pozor, či ich niekto nepristihne, čím X. T., nar. XX.XX.XXXX, odcudzením autorádia spôsobili škodu vo výške 30 Eur, a poškodením vozidla škodu vo výške 100 Eur,

obvinený M. G.

10)

v presne nezistený čas 09.04.2010 v obci T. U. z neoplotenej novostavby rodinného domu vedľa hlavnej cesty po predchádzajúcej dohode s obvineným R. H. odcudzil železnú cisternu na vodu červenej farby o objeme 1.200 litrov tak, že ju odtiahol za motorovým vozidlom upevnenú na jednonápravovom podvozku, čím pre majiteľa H. U., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 323 Eur,

t e d a

obvinený J. M. U.

v bode 1) rozsudku

- Neoprávnene si obstaral inú platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú,

v bodoch 2) a 3) rozsudku

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

v bode 4) rozsudku

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

v bode 5) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal inú pri sebe,

v bode 6) rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bodoch 7), 8) a 9) rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obvinený M. G.

v bode 10) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obvinený J. M. U.

v bode 1) rozsudku

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,

v bodoch 2) a 3) rozsudku

- pokračujúci prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 4) rozsudku

- prečin neoprávnenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 5) rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c Tr. zák.,

v bode 6) rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák.,

- prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák.,

v bodoch 7), 8) a 9) rozsudku

- pokračujúci prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák.,

obvinený M. G.

v bode 10) rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený J. M. U.

podľa § 219 ods. 1, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

obvinený M. G.

podľa § 171 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/141/2011 z 25.08.2011 pre prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený ml. M. U. je povinný nahradiť poškodenému H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., N. Z. XXXX/X spôsobenú škodu vo výške 24,98 Eur a poškodenému R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Q. 20, spôsobenú škodu vo výške 16,60 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvinených formou otázok zistil, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasia, aby ich trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinení odpovedali na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na schválenie dohody o vine a treste, ktorá nie je nespravodlivá, súd dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..