

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/11/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4310213400
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Škamlová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4310213400.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX Š., prechodne bytom W. XX/XX, V. 8, t. č. B. R., V..R..O.. X, XXX XX R., Č. Y., o zaplatenie 1.297,10 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice zo dňa 22.02.2011 sp. zn. 12C/11/2011-57 a z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/11/2011.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,63 eura, v sume 70,87 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Písomným návrhom zo dňa 07.10.2010, ktorý bol súdu doručený dňa 13.10.2010 žiadal navrhovateľ, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazá odporcu, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 1.297,10 eura spolu s príslušenstvom a nahradil trovy súdneho konania.

Súd na základe tvrdenia navrhovateľa a predložených listinných dôkazov vydal v skrátrenom konaní platobný rozkaz č. k. 14RO/351/2010-37 zo dňa 15.10.2010, ktorý nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 14RO/351/2010-50 zo dňa 19.11.2010 zrušil. V predmetnej veci bol súdom opätovne vydaný platobný rozkaz č. k. 12C/11/2011-57 zo dňa 22.02.2011, ktorý bol odporcovi doručovaný do cudziny, konkrétne do Českej republiky prostredníctvom dožiadaného súdu. Predmetný platobný rozkaz odporca prevzal dňa 09.06.2011 a dňa 15.06.2011 voči platobnému rozkazu č. k. 12C/11/2011-57 podal odpor, v ktorom poukazoval, že nie je ochotný platiť dlh, nakoľko s navrhovateľom nemohol uzavrieť žiadnu zmluvu, keďže sa od roku 1999 nezdržiava v Slovenskej republike.

Okresný súd Levice vykonal v tejto veci viaceré šetrenia prostredníctvom Obvodného soudu Praha 8 a Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach a zistil, že predmetnú zmluvu o pripojení zo dňa 20.11.2007 odporca nemohol uzavrieť s navrhovateľom, nakoľko v tejto zmluve bol uvedený ako doklad totožnosti občiansky preukaz, ktorý bol vydaný na úplne inú osobu než je odporca.

Vzhľadom na túto skutočnosť navrhovateľ zobral späť návrh a zároveň žiadal, aby súd konanie zastavil.

Z ustanovenia § 172 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) vyplýva, že: „platobný rozkaz nemožno vydať, ak nie je známy pobyt odporcu alebo ak by sa mal platobný rozkaz doručiť odporcovi do cudziny.“

S poukazom na vyššie citované ustanovenie, súd ruší uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 12C/11/2011-57 zo dňa 22.02.2011.

Podľa prvej a druhej vety ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., uvádza, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Späťvzatie návrhu navrhovateľom je dispozičným právom navrhovateľa v rámci súdneho konania. Iba vo výnimočných prípadoch, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie nezastaví, a to vtedy, keď so späťvzatím nesúhlasí odporca z vážnych dôvodov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý tak učinil ešte než začalo pojednávanie, pričom rozhodol o trovách konania v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p..

Podľa prvej vety ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Ustanovenie § 11 ods. 4 ZSP uvádza, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok

alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súd, v súlade s vyššie uvedeným, vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 70,87 eura (77,50 eura krátené o 6,63 eura) v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 ZSP) prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.