

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-5Csp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122366653
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6122366653.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, E. F. E. G. o zaplatenie sumy 3.845,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.845,73 Eur s úrokom vo výške 16,80% zo sumy 3.845,73 Eur od 21.01.2020 do zaplatenia, najviac do sumy 1.973,03 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.11.2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.845,73 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 03.04.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4000,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných mesačných splátkach vo výške 85,57 eur. Žalovaný v rozpore so zmluvnými dojednaniami neplnil dohodnuté splátky riadne a včas. Žalobca z tohto dôvodu dňa 27.12.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Splátka pre ktorú sa dlh stal predčasne splatným bola splatná dňa 20.01.2020 a týmto dňom je splatný aj celý dlh. Žalobca zaslal žalovanému dňa 01.06.2022 predžalobnú výzvu, ktorou ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 15.06.2022, žalovaný v uvedenej lehote dlh neuhradil. Žalobca si zároveň so sumou istiny vo výške uplatnil vyčíslenú sumu zmluvných úrokov vo výške 1.973,03 eur.

3. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzal na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu ani vykonaným šetrením, bola mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 C.s.p. formou oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, nerozporoval teda žiadnu z podstatných skutkových okolností tvrdených žalobcom.

4. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobca cestou právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast', nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd

konal v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, v konaní ostal pasívny. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných listinných dôkazov: zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2019, upomienky zo dňa 26.11.2019, vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.12.2019, výpisu z obchodného registra žalobcu, výzvy zo dňa 01.06.2022, prehľadu splátok a úhrad žalovaného, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.01.2023. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2019 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.000,- eur. Úver sa žalovaný zaviazal splácať v 72 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 85,57 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2019, s tým, že splatnosť každej ďalšej splátky nastáva 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti poslednej splátky bol 20.04.2025. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 16,80 %. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 16,80 %, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 2.161,04 eur.

7. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný od uzavretia zmluvného záväzku do dňa pojednávania na úhradu predmetného záväzku zaplatil celkovo sumu 342,28 eur.

8. Z upomienky zo dňa 26.11.2019 adresovanej žalovanému vyplýva, že veriteľ vyzval žalovaného, aby bezodkladne uhradil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 256,71 eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 28.11.2019.

9. Z vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.12.2019 vyplýva, že potom ako žalovaný nereagoval na predchádzajúce upomienky a nedoplatok riadne a včas neuhradil, pristúpil veriteľ k zosplateniu dluhu v celom rozsahu. Celkovú dlžnú čiastku vyčísľil vo výške 3.845,73 eur a vyzval žalovaného na jej úhradu v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 02.01.2020.

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.01.2023 uzavretej medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou Ahoj, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 48 113 671 ako postupcom, postúpil postupca pohľadávku voči žalovanému vo výške 3.845,73 spolu s vyčísleným príslušenstvom vo výške 2.060,68 eur na žalobcu. Podaním zo dňa 10.02.2023 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. NM-5Csp/36/2022-76 zo dňa 21.06.2023 zmenu strany sporu na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26.07.2023.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Na základe vykonaného dokazovania po právnom posúdení prejednávanej veci súd dospel k záveru, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako pôvodný veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi zmluvnými stranami teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Súd ďalej zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď titulom uvedeného záväzku uhradil žalobcovi resp. jeho právnenmu predchodcovi iba sumu 342,28 eur. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 3.845,73 eur. Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z úveru tak, ako si ho uplatnil v žalobe, keď ho žiadal priznať vo výške 16,80 % ročne zo sumy 3.845,73 Eur od 21.01.2020 do zaplatenia, najviac však do sumy 1973,03 eur, keď celkový úrok dohodnutý v zmluve predstavoval 2.161,04 Eur a na úrok žalovaný zaplatil sumu 188,01 Eur.

20. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Nakoľko bola žalobcom podaná žaloba v celom rozsahu dôvodná, bol mu voči žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.