

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/214/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412215904  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412215904.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. F., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov matka: P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom K., S. XXX/XX, t. č. A., N. Y. XXXX, štátny občan SR a otec: R. F., nar. X.X.XXXX, bytom K., S. XXX/XX, štátny občan SR o návrhu matky na zmenu umiestnenia taktó

### rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok tun. súdu 16P/86/2011-72 zo dňa 27.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.4.2012 v časti úpravy práv a povinností k maloletej P. F., nar. X.XX.XXXX tak, že maloletú P. zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok od 17.6.2012 a otec je povinný prispievať na jej výživu sumou 70,00 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám matky.

Zročné výživné za obdobie od 17.6.2012 do 30.9.2012 vo výške 310,33 eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 10,00 eur mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu 25.7.2012 domáhala zverenia mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 100 eur mesačne. Maloletá bola rozsudkom tun. súdu o rozvođe manželstva zverená do osobnej starostlivosti otcovi a matka zaviazaná na platenie výživného. Už v tomto konaní matka žiadala, aby bolo dieťa zverené do jej výchovy a opatery. Po rozvođe maloletá začala navrhovateľku navštevovať čoraz častejšie a prejavila záujem zostať u nej v spoločnej domácnosti a vyrastať spolu so svojimi mladšími súrodencami.

Súd pojednával v neprítomnosti odporcu - otca mal. dieťaťa podľa § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 9.8.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal pojednávanie odročit'.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením predložených listinných dôkazov: správa o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom, rozhodnutie o priznaní dávok a príspevku na navrhovateľku z ÚPSVaR zo dňa 12.12.2011 pod č. XXXX/XXXXX-X/TZ, pripojený spis tun. súdu 7P/146/2012 o určenie príspevku na výživu rozved. manželky č. I. /1, 8/, zápisnica z pojednávaní č. I. /9, 10/ a rozsudok z č. I. /12/, pripojený spis tun. súdu 16P/86/2011 o rozvođe manželstva účastníkov č. I. /1 až 4, 28/ správa o prešetrení pomerov, zápisnica z pojednávaní zo dňa 16.1.2012, 27.3.2012,

potvrdenie o čistom mesačnom príjme odporcu z č. I. /62/, rozsudok o rozvode z č. I. /72/ a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k.16P/86/2011 zo dňa 27.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.4.2012 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol. Schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloletá P. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a matka je povinná prispievať na jej výživu sumou 27 eur mesačne, mal. R., nar. XX.X.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec je povinný prispievať na výživu mal. R. sumou 60 eur mesačne a na výživu mal. V. sumou 40 eur mesačne. V čase rozhodovania súdu matka mal. detí poberala dávky v hmotnej núdzi a rodinné prídavky vo výške 205 eur. Čistý mesačný príjem otca podľa potvrdenia zamestnávateľa po odpočítaní zrážok exekúcií v sume 205 eur bol 412 eur.

Z pripojeného spisu tun. súdu č. k. 7P/146/2012 má súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 20.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.9.2012 súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky proti odporcovi zamietol. Čistý mesačný príjem odporcu v zmysle potvrdenia zamestnávateľa Ž. zo dňa 1.8.2012 bol 606 eur a zo mzdy pracovníka sú prevádzané zrážky z 1/3 mzdy na základe exekúcie Z. XXX/XX.

Rozhodnutím ÚPSVaR Nové Zámky, vysunuté pracovisko Š. zo dňa 12.12.2011 pod č. XXXX/XXXXX-X/TZ bola matke mal. detí priznaná preddavkovo dávka a príspevok v sume 138,30 eur mesačne od 1.11.2011.

Kolízny opatrovník mal. dieťaťa vykonal šetrenie pomerov a v správe zo dňa 13.9.2012 oznámil súdu, že rodina matky maloletej žije v staršom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve matkinho strýka. V spoločnej domácnosti okrem matky a troch mal. detí býva i matkin priateľ T. A., nar. X.X.XXXX, ktorý je taktiež nezamestnaný a pobera dávkou v hmotnej núdzi. Rodinný dom pozostáva z malej kuchyne a jednej obytnej izby, ktorá slúži pre potreby celej rodiny. V domácnosti je zavedená elektrická energia, varenie stravy je zabezpečované prostredníctvom plynovej bomby a vodu rodina čerpá zo studne. Hygiena rodinného prostredia bola na primeranej úrovni a maloletá mala v domácom prostredí dostatok ošatenia a hygienických potrieb. Matka maloletej sa vyjadrila, že si je vedomá nevyhovujúcich bytových podmienok a preto si podala žiadosť o sociálny byt v Š.. Z pohovoru s maloletou má súd preukázané, že najprv maloletá žila s otcom v K. a bolo všetko v poriadku. Neskôr si otec našiel priateľku, ktorú finančne podporoval a stávalo sa, že nemali dostatok finančných prostriedkov na stravu. Maloletá sa vyjadrila, že často musela jedávať len suchý chlieb a niekedy nemala ani desiatu do školy. Otec začal postupne predávať nábytok a domáce spotrebiče. Od 17.6.2012 je v domácom prostredí u matky, kde bola i počas letných prázdnin a otec si ju neprišiel vyzdvihnúť. Maloletá sa vyjadrila, že u matky má dostatok stravy, ošatenia potrieb do školy. Toho času navštevuje X. ročník E. D. Š. M. Š. a páči sa jej tam. Našla si veľa nových kamarátov a je spokojná v domácnosti matky. Vzájomné rodinné vzťahy hodnotí ako uspokojivé, rozumie si so sestrami, aj s matkiným priateľom. Z vykonaného šetrenia vyplýva, že matka v rámci svojich možností a schopností zabezpečuje maloletej riadnu výchovu a maloletá má uspokojené telesné i citové potreby a taktiež má riadne zabezpečenú zdravotnú starostlivosť i vzdelávanie. Z týchto dôvodov navrhol návrhu matky v celom rozsahu vyhovieť a mal. dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu v súlade s potrebami mal. dieťaťa i vzhľadom na finančné možnosti otca.

Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa vo svojej výpovedi upresnila, že po rozvode manželstva sa pravidelne kontaktovala s maloletou. Chodila pre mal. v piatok a bola u nej až do nedele. Dala jej mobil, aby mohli byť spolu v kontakte i cez týždeň. Tak, ako bolo uvedené v správe kolízneho opatrovníka i vo výpovedi maloletej od 17.6.2012 je mal. u nej, pretože otec mal. povedal, že nech zostane u matky a nech si príde večer pre veci. Večer, keď prišli mala mal. veci zbalené a otec jej pomohol naložiť ich do auta. Z týchto dôvodov bola mal. odhlásená zo školy v K. a matka ju zapísala do E. Š. M. Š.. Dve mal. deti, ktoré boli zverené do jej osobnej starostlivosti sa po rozvode s otcom stretli dvakrát, boli u neho a tiež poukazovali na to, že mali nedostatok stravy. Vyživovaciu povinnosť v zmysle rozsudku o rozvode si otec neplní. Od 17.6.2012 otec mal. neprispel na výživu, ani jej nič neprinesol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraviť rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky mal. je dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že mal. od 17.6.2012 je u matky s ktorou býva v spoločnej domácnosti, i s ďalšími dvoma súrodencami. Mal. sa jednoznačne vyjadrila, že chce byť u matky a vyrastať spolu so súrodencami. Od tohto obdobia mal. navštevuje E. Š. M. Š. a u matky má vytvorené podmienky primerané finančným možnostiam matky na zdravý vývoj a má uspokojované telesné i citové potreby a zabezpečenú riadnu zdravotnú starostlivosť i vzdelávanie. Od 17.6.2012 sa otec o mal. nezaujímal. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd mal. zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Pri zverení mal. do osobnej starostlivosti matke súd vychádzal jednak z vyjadrenia mal. a záujmu mal., kde zohľadnil i pohlavie mal. dieťaťa a tú skutočnosť, že sa jedná o dieťa v pubertálnom veku. Je nepochybné, že i napriek krátkemu časovému obdobiu od apríla 2012 došlo k zmene pomerov na strane otca mal.. S poukazom na zistené finančné možnosti otca mal., z ktorých má súd preukázané, že čistý mesačný príjem otca podľa potvrdenia zamestnávateľa, ktoré bolo doložené v konaní o rozvode rodičov mal. zo dňa 1.3.2012 je 617 eur, z ktorého sú prevádzané zrážky na úvery a exekúcie vo výške 1/3 mzdy a rovnako i z potvrdenia zo dňa 1.8.2012 od zamestnávateľa otca mal. má súd preukázané, že čistý mesačný príjem otca mal. je 606 eur. Z uvedeného príjmu je otec povinný platiť výživné na dve mal. deti a to R., nar. XX.X.XXXX vo výške 60 eur a mal. V., nar. XX.XX.XXXX vo výške 40 eur. Z týchto dôvodov vzhľadom na príjem otca, ako aj vek maloletej a potreby mal. súd určil výživné vo výške 70 eur, pretože má za to, že uvedené výživné bude otec mal. schopný platiť vzhľadom na preukázateľný príjem bez akejkoľvek finančnej ujmy i po odpočítaní 1/3 príjmu, ktorý je poukázaný na úvery a zrážky. Po odpočítaní zrážok zostane otcovi suma 401 eur, z ktorej bude schopný si plniť vyživovaciu povinnosť voči trom mal. deťom, ktorá má prednosť pred akýmkoľvek inými výdavkami. Súd umožnil otcovi mal.

zročné výživné za obdobie od 17.6.2012 do 30.9.2012 splácať v splátkach po 10 eur mesačne podľa § 160 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na ďalšie vyživovacie povinnosti, ako aj finančné možnosti. Matka mal. poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 138,30 eur od 1.11.2011 a rodinné prídavky na dve deti. Jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur. Matka mal. zdôraznila, že si uvedomuje, že bytové podmienky sú stiesnené a preto si podala žiadosť o sociálny byt v Š. - P. F. a v prípade neudelenia sociálneho bytu by chcela začať stavať rodinný dom spolu s priateľom, avšak čakajú na vysporiadanie pozemku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.