

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014487
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122014487.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom PhD., v trestnej veci proti obžalovanému Z. P., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.10.2023, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Z. P. nar.: XX.XX.XXXX v V.,
Bytom: E. X. X/XX, XXX XX L.,
Adresa na doručovanie: L. X., L.
(u C. L.)

sa uznáva za vinného, že

napriek tomu, že si dňa 10.1.2022 prevzal písomnú výzvu Okresného súdu Trnava na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/9/2022 zo dňa 10.1.2022, právoplatným dňa 10.1.2022 vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, s termínom nástupu najneskôr do 14 dní od prevzatia výzvy, túto výzvu v mieste svojho trvalého bydliska a aj na ostatných miestach Slovenskej republiky nerešpektoval a do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil až do dňa 28.1.2022, kedy bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný po jeho zadržaní na základe príkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/9/2022 zo dňa 28.1.2022 na dodanie odsúdeného do výkonu trestu,

teda

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a za sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Výrok o vine

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na Okresný súd Trnava dňa 17.08.2022 pod sp. zn. 4 Pv 27/22/2207 obžalobu na (aktuálne) obžalovaného Z. P. na skutkovom a právnom základe uvedenom v texte obžaloby. Vzhľadom k tomu, že vo veci vydaný trestný rozkazom bol napadnutý včas podaným odporom aktuálne obžalovaného - z tohto dôvodu bol nariadený termín HP.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený, že môže ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku.

Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Trestného poriadku, a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku:

- obžalovaný Ladislav Hýbela vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 17.08.2022 pod sp. zn. 4 Pv 27/22/2207.

*** Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine ***

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na položené otázky obžalovaný Z. P. odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe (tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku - v znení zrejmej modifikácie), pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výrokom o treste (o náhrade škody resp. o ochrannom opatrení nebolo potrebné rozhodovať).

*** Výrok o treste ***

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste oboznámením týchto listinných dôkazov (§ 269 Tr. por.) :

- aktualizovaný odpis registra trestov
- lustráciu v databáze súdov SR
- lustráciu v databáze priestupkov
- lustrácia v databáze GP SR
- rozsudok OS Trnava sp.zn. 29T/16/2021 zo dna 01.12.2022 a zápisnica z hlavného pojednávania zo dňa 01.12.2022

Pri osobe obž. P. je z odpisu registra trestov (v kombinácii s oboznámeným rozsudkom OS Trnava sp.zn. 29T/16/2021 zo dňa 01.12..2022) obžalovaného zrejme, že menovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný a v jednej trestnej veci je aktuálne vedené odvolacie konanie.

Z povahy veci odsúdenia uvedené vyššie už na prvý pohľad nemôžu byť v súbehu s posudzovaným skutkom, keďže tieto konania boli právoplatne skončené pred spáchaním skutku, inými slovami odsúdenia 1-9 v RT sú právoplatne ukončené pred spáchaním stíhaného skutku (posledné odsúdenie a nenastúpenie nepodmienečného trestu predstavuje objektívnu stránku tejto trestnej veci - pozn. súdu). Pokiaľ ide o konanie vedené na OS Trnava pod sp. zn.: 29T/16/2021, táto veci nie je spáchaná v súbehu, nakoľko v tejto veci ide o skutok, ktorý mal byť spáchaný 06.10.2020, pričom je zrejme, že k preťatiu priebehu muselo prísť doručením TR vo veci č. 9 evidovanej v RT a to dňa 10.01.2022 (mimochodom uvedené konštatoval aj súd vo veci 29T/16/2021 - pozn. súdu).

Z hľadiska štruktúry trestnej činnosti má obžalovaný vykázané najmä odsúdenia za majetkovú a násilnú trestnú činnosť.

Obžalovaný na HP po zákonom poučení uviedol, že sa priznáva ku skutku a tento ľutuje. Nenastúpil trest nakoľko mal v tom čase ťažko chorého otca, ktorý medzičasom zomrel, chcel byť vtedy ešte s ním. Aktuálne je zamestnaný - pracuje na dohodu v autoopravovni v TAZ Trnava. Pracuje podľa dohody, od toho sa odvíja aj príjem, jeho mesačný príjem je podľa odpracovaných hodín. Pracuje cca trikrát do týždňa.

V prípade obžalovaného prichádzala do úvahy poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa ku skutku a tento oľutoval). V prípade priťažujúcich okolností súd vzhľadom na priťažujúcu okolnosť § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už v minulosti odsúdený), vzhľadom na odsúdenia v registri trestov, pri ktorých sa na obžalovaného nehľadí ako na netrestaného. U obž. je teda pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim neutrálny (1:1).

Výmera základnej trestnej sadzby obžalovaného bola v mesiacoch:

1) 0-24 mesiacov (základná výmera v tejto trestnej veci aplikovateľná pre obžalovaného).

V prípade osoby obžalovaného P. vzhľadom na obsah skutkovej vety je zrejmé, že obžalovaný spáchal skutok v čase po opakovaných odsúdeniach na nepodmienečného tresty, pričom podstata skutku spočívala v nenastúpení na právoplatne uložený nepodmienečný trest. V zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 Trestného zákona a § 51 ods. 1 Trestného zákona mal za to, že zákon explicitne nevylučuje uloženie podmiennečného trestu obžalovanému, ale tento postup nie je vhodný ani účelný (minimálne vzhľadom na celkový počet odsúdení), pričom uvedené platí aj o možnosti uloženia alternatívnych trestov.

Súd prihliadol na osobu obžalovaného, na skutočnosť, že sa napriek opakovanej iniciatíve súdu nepodarilo dosiahnuť nápravu jeho osoby uložením nepodmienečných trestov - odsúdený má vykázané 3 nepodmienečné tresty (7 a 9 v odpise RT, v prípade 5. záznamu ide o premenený podmiennečný trest), pričom sa pri jeho osobe účelu minuli aj podmiennečné tresty (o. i. 5 záznam v RT). V prípade osoby obžalovaného existuje riziko progresie v trestnej činnosti v prípade, ak obžalovaný nebude dostatočne varovaný pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, pričom teda pri obžalovanom existuje nie nízke riziko páchania ďalšej trestnej činnosti, za ktorú môže dostať ďalšie (aj nepodmienečné) tresty. Je nutné dodať, že obžalovaný je pomerne mladou osobou, pri ktorej je počet záznamov v RT (9) znepokojivým faktorom. Samotný fakt, že obžalovaný je osobou nedosahujúcou ani vek 30 rokov, v kombinácii s faktom, že tento uznal spáchanie skutku a uvedené aj oľutoval, umožnil súdu uložiť obžalovanému trest znížený oproti trestu uloženého v zrušenom trestnom rozkaze, keď došlo jednak k zmene pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, navyše sám obžalovaný zaujal ku skutku kritický postoj, navyše súdu uviedol okolnosti, ktoré spáchanie skutku jeho osobou neospravedlňujú, avšak aspoň z menšej časti ho robia logicky uchopiteľným. Zhrnúc uvedené je potom potrebné pri obžalovanom ukladať trest reflektujúci na jednej strane jeho trestnú minulosť, či osobu ako celok a na druhej strane deklarovaný kritický postoj k trestnej činnosti, priznanie a stále existujúcu možnosť nápravy obžalovaného vzhľadom na jeho vek, ako aj štruktúru jeho trestnej činnosti, v ktorej zatiaľ nepozoruje odsúdenia za závažnejšiu trestnú činnosť (zločiny, obzvlášť závažné zločiny). V tomto ohľade je nutné obžalovaného varovať pred pokračovaním v páchaní trestnej činnosti uložením trestu nie v minimálnej výmere, ale vo výmere zvýšenej, nie však dramaticky, t.j. vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia, keď v posledných 10 rokoch bol (a nie jedenkrát) vo výkone nepodmienečného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.