

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/11/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311204991
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311204991.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľky H. C., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX/XX, Brezno proti odporcovi R. C., nar. X.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, F. o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletým deťom Y. C., nar. XX.X.XXXX a I. C., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov H. C., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX/XX, F. a R. C., nar. X.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, F. ktoré uzavreli dňa 10.11.2007 v Brezne a ktoré je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Brezno vo zv. 13, ročník 2007 na strane 116 pod poradovým číslom 96 r o z v á d z a .

II. Maloletá Y. C., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky H. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec R. C. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. C. výživným v sume 120,-- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Maloletý I. C., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky H. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

V. Otec R. C. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého I. C. výživným v sume 90,-- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Súd styk otca R. C. s maloletými deťmi Y. C. a I. C. n e u p r a v u j e , pretože tento sa bude uskutočňovať na základe dohody rodičov.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.7.2011 podala navrhovateľka na Okresný súd v Brezne návrh na rozvod manželstva s odporcom a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. V návrhu uviedla, že ich manželstvo s odporcom od počiatku nebolo harmonické, keď v čase, keď uzatvárali manželstvo bola v šiestom mesiaci tehotenstva a už v tomto období ju sklamal odporca, keď si ju odmietol vziať za manželku. Uviedla, že od počiatku nedokázali riešiť spolu s odporcom problémy spoločného

spolunažívania, nedokázali medzi sebou komunikovať bez hádok. Tvrdila, že odporca nemá zmysel pre rodinu, od rodiny a od detí väčšinou odchádza k svojim rodičom, k svojej matke, výchove detí sa nevenuje, nevezal ich na výlety, nekúpil im hračky a dokonca neprispieva ani na výchovu a výživu detí dostatočnou sumou, takisto neprispieva na chod spoločnej domácnosti. Vzhľadom nato, že sa odporca nevenuje rodine, nadobudla dojem, že odporca snáď má nejakú ženskú známosť, čo zistila z telefonického rozhovoru, ktorý si vypočula za spáľňovými dverami. Vzhľadom na jej pocit, že odporca jej je neverný, že neprispieva dostatočne na spoločnú domácnosť, nevenuje sa rodine, výchove detí, jej city k nemu ochladli, a keďže tento stav pretrváva dlhodobo a nie sú schopní riešiť problémy vzniknuté zo spoločného spolunažívania a s výchovou detí navrhla, aby súd manželstvo rozviedol, maloleté deti zveril do výchovy a opatery navrhovateľke a odporcu zaviazal prispievať na ich výživu mesačne sumou spolu 380,-- Eur mesačne.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, nesúhlasil však s dôvodmi, ktoré uviedla navrhovateľka v návrhu. Uviedol, že je pravdou, že sa vracal neskoro domov, nevenoval sa výchove detí a odchádzal k svojim rodičom, ale hlavne z toho dôvodu, že sa s navrhovateľom nevedeli rozprávať o problémoch bežného života a väčšinou sa škriepili, a keďže sa nechcel škriepiť radšej zo spoločnej domácnosti odchádzal do domu svojich rodičov.

Ako súd z vykonaného dokazovania zistil, matka maloletých detí, teda navrhovateľka, je nemajetná, je vyučená kuchár - čašník - predavač, t.č. je na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem predstavuje rodičovský príspevok 190,10 Eur a prídavky na dve deti, každé vo výške 22,-- Eur. Navrhovateľka býva s maloletými deťmi v prenajatom byte, ktorý im prenajal jej brat, pričom nájomné za tento byt do marca 2012 vo výške 155,-- Eur mesačne platil odporca.

Odporca ukončil strednú školu s maturitou, je vyučený drevár - nábytkár a vykonáva práce pri výrobe nábytku pre živnostníka K. U. - BORKA so sídlom v Brezne.

Podľa ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Keďže po vykonanom dokazovaní hlavne z vyjadrení obidvoch účastníkov vyplynulo, že rozvrat vzťahov medzi účastníkmi je trvalý a nemožno očakávať, žeby sa tento stav zmenil, súd manželstvo účastníkov rozviedol, pričom ako dôvod rozvratu manželstva súd ustálil názorové nezhody manželov na riešenie problémov rodiny a spôsobu zabezpečenia prostriedkov na uspokojovanie potrieb rodiny.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine rozhodnutím, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Vzhľadom na návrh navrhovateľky a súhlas odporcu súd zveril maloleté deti na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Navrhovateľka pôvodne žiadala, aby súd zaviazal odporcu platiť výživné spolu sumou 380,-- Eur na obe deti, ale v konaní pred Okresným súdom v Brezne 8P/251/2011 bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 12.7.2012 tak, že otec bol povinný prispievať na výživu maloletých detí s účinnosťou od 5.7.2011, a to na maloletú Y. sumu 120,-- Eur mesačne a maloletého Y. sumou 90,-- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí, preto súd aj v tomto konaní, ktorým rozvádza manželstvo rozhodol o výške výživného na obe maloleté deti, ktoré je povinný platiť otec maloletých detí k rukám matky tak, ako bolo rozhodnuté rozsudkom 8P/251/2011 aj vzhľadom k tomu, že obaja účastníci

zhodne uviedli, že majetkové pomery odvtedy, ako okresný súd rozhodol rozsudkom 8P/251/2011 o výške výživného na strane oboch rodičov sa nezmenili.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopná samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Všetky zákonom stanovené predpoklady pre ustálenie výšky výživného na obe maloleté deti skúmal Okresný súd v Brezne v konaní 8P/251/2011, ktoré predchádzalo konaniu o rozvode manželstva účastníkov, a vzhľadom k tomu, že od rozsudku 8P/251/2011 neuplynula doba dlhšia ako dva mesiace súd rozhodujúci o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva pre rozhodnutie o určení výšky vyživovacej povinnosti prevzal závery dokazovania z konania 8P/251/2011.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Vzhľadom na zhodné vyhlásenie oboch účastníkov súd styk otca s maloletými deťmi neupravil vzhľadom nato, že otec sa bude s maloletými deťmi stykať na základe dohody s matkou maloletých detí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p., keďže nezistil dôvody, ktoré by odôvodňovali náhradu trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu

na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).