

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312203896
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312203896.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zast. advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti odporkyňi : Y. R., W.. XX.XX.XXXX, W. F. M. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Alžbetou Gulášovou, zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie 104,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 104,06 Eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,28 Eur od 29.6.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 87,24 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.2.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 104,06 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO : 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, s ktorou dňa 28.6.2011 uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril dňa 30.11.2007 s odporkyňou Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby a Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty č. XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe týchto zmlúv právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi peňažné prostriedky. Podmienky ich čerpania, splácania ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností boli upravené vo vyššie uvedených zmluvách a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa neplnila v stanovených termínoch splátky, porušila svoju povinnosť a právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmlúv a odporkyňu vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 104,06 Eur, ktorá pozostávala z istiny 13,28 Eur, riadneho úroku 0,00 Eur, úroku z omeškania 2,28 Eur a ostatného príslušenstva 88,50 Eur. Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne. Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 29.6.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Ro/225/2012-21 zo dňa 23.2.2012, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne. Preto súd uznesením č.k. 15C/177/2012-37 zo dňa

13.7.2012 vydaný platobný rozkaz zrušil, uznesením č.k. 15C/177/2012-38 zo dňa 13.7.2012 ustanovil odporkyňu opatrovníčku v osobe zamestnankyne Okresného súdu Galanta Alžbety Gulásovej a vo veci nariadil pojednávanie, a to na deň 18.9.2012.

Na pojednávanie konané dňa 18.9.2012 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to faxovým podaním zo dňa 13.9.2012 (poštou podanie tunajšiemu súdu doručené dňa 18.9.2012), pričom v uvedenom podaní súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, Zmluva o vydaní a používaní Platobnej karty č. XXXXXXXXXX, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s., Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, Pokus o zmier zo dňa XX.X.XXXX ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa XX.XX.XXXX s odporkyňou Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby a Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola odporkyňu poskytnutá kreditná platobná karta, prostredníctvom ktorej odporkyňa vykonávala bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu kartového účtu. Odporkyňa však čerpané peňažné prostriedky pravidelne (riadne a včas) nesplácala. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 526,31 Eur, ktorá pozostávala z istiny 104,06 Eur, ktorá pozostávala z istiny 13,28 Eur, riadneho úroku 0,00 Eur, úroku z omeškania 2,28 Eur a ostatného príslušenstva 88,50 Eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania v danom prípade bola 1,25 %).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby a Zmluvy o vydaní a používaní Platobnej karty č. XXXXXXXXXX, na základe ktorých odporkyňa bola poskytnutá peňažná čiastka a súčasne jej vznikla povinnosť poskytnutú čiastku právnemu predchodcovi navrhovateľa (po postúpení pohľadávky navrhovateľovi) splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok. Nakoľko odporkyňa si svoju povinnosť riadne a včas neplnila, čím porušila svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jej dlh a navrhovateľ ju vyzval na jeho úradu, načo však odporkyňa nijako nereagovala. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko odporkyňa po zosplatnení celého dlhu navrhovateľovi dlžnú pohľadávku neuhradila. Pretože sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 103,74 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 87,24 Eur spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie proti strane - pokus o zmier, podanie žaloby / á 19,92 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), 3 x režijný paušál á 9,16 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 87,24 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.