

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/1415/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123320041
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123320041.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. C. Q., M. XX.XX.XXXX, A. Q. R. XX, XXX XX M. L. M. F., zák. zast.: F. B., M. XX.XX.XXXX, A. Q. R. XX, XXX XX M. L. M. F., práv. zast.: JUDr. Barbora Volárová, advokát, so sídlom Kukučínova 11, 921 01 Piešťany, IČO: 37 846 728, proti povinnému: L. Q., M. XX.XX.XXXX, A. Q. U. XXX, XXX XX, o vymożenie výživného, vedenú súdnym exekútorom: Mgr. Stanislav Polák, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 5, 949 01 Nitra, IČO: 37 852 167, pod sp. zn. 247EX 552/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti vymożenia zameškaného výživného v sume 55 EUR podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo 26.05.2023 domáhal od povinného vymożenia výživného na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 11P/26/2022 zo dňa 04.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6CoP/6/2023 zo dňa 28.03.2023 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 16.06.2023 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Stanislav Polák, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 5, 949 01 Nitra, IČO: 37 852 167, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 247EX 552/23.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 23.06.2023 a návrh na zastavenie exekúcie bol na exekútorský úrad doručený dňa 28.06.2023. Povinný podal teda návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že si vyživovaciu povinnosť riadne plní.

4. Zákonný zástupca oprávneného zaujal k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nasledovné stanovisko. S návrhom na zastavenie exekúcie oprávnený nesúhlasí, nakoľko z vymáhanej sumy zameškaného výživného 250 EUR po podaní návrhu na vykonanie exekúcie uhradil povinný len sumu 55 EUR dňa 23.6.2023 /po dátume splatnosti/, vo zvyšku 195 EUR dlh na výživnom ostáva neuhradený. Predložené doklady o platbách vo výške 160 EUR zo dňa 13.5.2023 - bežné výživné a 55 EUR zo dňa 22.5.2023 - prvá splátka zameškaného výživného po lehote splatnosti, boli oprávnenou zohľadnené v návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý bol podaný dňa 25.5.2023. Povinný predložil s návrhom na zastavenie exekúcie aj rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 11P/26/2022 zo dňa 4.10.2022, ale opäť si ho zrejme neprečítal, pokiaľ má za to, že výživné je v celosti uhradené. Súd určil vyživovaciu povinnosť povinného na sumu 160 EUR mesačne rozsudkom zo dňa 4.10.2022. Rozsudky o výživnom sú vykonateľné bez ohľadu na prípadné podanie odvolania. Napriek tomu platil povinný v

mesiacoch október, november, december 2022 a január, február, marec a apríl 2023 výživné na maloletú C. len vo výške 140,- mesačne, nie podľa rozsudku, ale podľa svojho uváženia, teda o 20 EUR nižšiu než bola určená vykonateľným súdnym rozhodnutím. Suma nedoplatku za obdobie október 2022 až apríl 2023 tak činí 7 x 20,-EUR, spolu 140,EUR Táto časť výživného nebola dosiaľ uhradená, hoci bol na to povinný upozornený v odvolacom konaní, aj následne matkou maloletej. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.7.2022 do 4.10.2022 v celkovej výške 165 EUR súd povolil povinnému síce splácať v 3 mesačných splátkach po 55 EUR spolu s bežným výživným, avšak pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh. Hneď prvú splátku 55 EUR neuhradil povinný v lehote splatnosti, teda do 15.5.2023, čím sa stal celý nedoplatok 165 EUR na zročnom výživnom splatný dňa 16.5.2023. Z tejto sumy zatiaľ uhradil povinný sumu 55 EUR dňa 23.5.2023 a 55 EUR dňa 23.6.2023 /po začatí exekúcie/. Zostatok neuhradeného dlhu činí tak 55 EUR. Z uvedených dôvodov má oprávnený za to, že nie sú splnené dôvody na zastavenie exekúcie, keďže v časti zameškaného výživného vo výške 195,-EUR povinný stále nesplnil svoju povinnosť určenú mu exekučným titulom.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 46. ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.)

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Exekučným titulom bola povinnému výrokom IV. uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej C. Q., M.. XX.XX.XXXX (oprávneného), sumou 160,00 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 25.07.2022 a výrokom V. bol povinný zaviazaný nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.07.2022 do 04.10.2022 v celkovej výške 165,00 EUR splácať v 3 mesačných splátkach po 55,00 EUR spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh. Voči exekučnému titulu podal povinný odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne rozsudkom 6CoP/6/2023 zo dňa 28.03.2023 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV., o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletú C. Q., M.. XX.XX.XXXX ako aj súvisiaci výrok V. o nedoplatku na zročnom výživnom, potvrdil .

17. Návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený uplatnil nárok na zameškané výživné v sume 250 EUR (nedoplatok na bežnom výživnom v sume 140 EUR za november 2022 až máj 2023 a nedoplatok na zročnom výživnom v sume 110 EUR) a bežné výživné v sume 160 EUR mesačne. K uplatňovanému nároku uviedol oprávnený v časti „E) Vymáhaný nárok“ kolónke „Doplňujúce informácie o vyživovacej povinnosti“ nasledovné. Povinný od vydania rozsudku platil výživné nasledovne: dňa 14.10.2022 v sume 140,-EUR, dňa 14.11.2022 v sume 140,-EUR, dňa 14.12.2022 v sume 140,-EUR, dňa 16.1.2023 v sume 140,-EUR, dňa 14.2.2023 v sume 140,-EUR, dňa 14.3.2023 v sume 140,-EUR, dňa 14.4.2023 v sume 140,-EUR, dňa 15.5.2023 v sume 160,-EUR, dňa 23.5.2023 v sume 55,-EUR /prvá splátka zameškaného výživného so stratou výhody splátok/

18. K návrhu na zastavenie exekúcie povinný pripojil realizáciu trvalého príkazu na úhradu zo dňa 13.06.2023 v sume 160 EUR, realizáciu trvalého príkazu na úhradu zo dňa 23.06.2023 v sume 55

EUR, realizáciu trvalého príkazu na úhradu zo dňa 13.05.2023 v sume 160 EUR a realizáciu trvalého príkazu na úhradu zo dňa 22.05..2023 v sume 55 EUR. K predloženým dokladom o úhrade exekučný súd uvádza, že platbu zo dňa 22.05.2023 v sume 55 EUR a platbu zo dňa 13.05.2023 v sume 160 EUR zohľadnil oprávnený už v samotnom návrhu na vykonanie exekúcie. Čo sa týka platby zo dňa 13.06.2023 v sume 160 EUR, tá sa v zmysle exekučného titulu vzťahuje na výživné za júl 2023, a preto musí predmetnú platbu zohľadniť v rámci tohto exekučného konania poverený súdny exekútor. Čo sa týka platby zo dňa 23.06.2023 v sume 55 EUR, tak súd konštatuje, že povinný ňou zdokladoval úhradu nedoplatku na zročnom výživnom v sume 55 EUR

19. Na záver exekučný súd dodáva, že povinný podaným návrhom na zastavenie exekúcie nepreukázal, že z jeho strany dochádza k riadnemu plneniu vyživovacej povinnosti. V rámci tohto exekučného konania sa vymáha nedoplatok na bežnom výživnom v sume 140 EUR za november 2022 až máj 2023 a nedoplatok na zročnom výživnom v sume 110 EUR, pričom povinný k návrhu na zastavenie pripojil len realizáciu trvalého príkazu na úhradu zo dňa 13.06.2023 v sume 160 EUR, realizáciu trvalého príkazu na úhradu zo dňa 23.06.2023 v sume 55 EUR, realizáciu trvalého príkazu na úhradu zo dňa 13.05.2023 v sume 160 EUR a realizáciu trvalého príkazu na úhradu zo dňa 22.05..2023 v sume 55 EUR.

20. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v časti vymoženía nedoplatku na zročnom výživnom v sume 55 EUR dôvodný, a preto súd exekúcie v časti vymoženía zameškaného výživného v sume 55 EUR podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil a vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.