

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/58/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123204401
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123204401.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO : 00 585 441, zast. : JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřežie 8/A, proti žalovanej : A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, C. XXX/X, o zaplatenie sumy 98,98 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 98,98 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 98,98 eura od 28.11.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinná zaplatiť žalovaná s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.5.2023 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 98,98 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou bola dňa 28.1.2020 uzatvorená poisťná zmluva na dobu neurčitú s ročným poisťným vo výške 169,68 eura platené štvrtročne splátkami vo výške 42,42 eura, žalobca má nárok na poisťné za posledné poisťné obdobie od 28.1.2020 do 28.1.2021, žalobca má nárok na zaplatenie poistenia do zániku poistenia vo výške 98,98 eura.

2. Vo veci bol vydaný dňa 7.6.2023 platobný rozkaz č.k. 12Csp/58/2023-22, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanej s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 98,98 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 2.10.2023 v súlade s ustanoveniami § 177 ods.2 CSP, § 297 CSP a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 31.8.2023.

4. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6.Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7.Kedže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav :

Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 28.1.2020 uzatvorená poisťná zmluva pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 28.1.2020 na dobu neurčitú. Dohodnuté bolo základné ročné poisťné vo výške 169,68 eura, platenie poisťného bolo dojednané štvrťročne splátkami vo výške 42,42 eura so splatnosťou k 28.1., 28.4., 28.7., 28.10. žalovaná riadne platila poisťné do 28.4.2020. Žalovaná sa dostala do omeškania dňa 29.10.2020, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poisťného v danom poisťnom období bola dohodnutá na 28.10.2020. Pre nezaplatenie poisťného poistenie zaniklo v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 27.11.2020. Oznámenie o zániku poistenia je zo dňa 14.1.2021. Z výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy vyplýva, že za obdobie od 28.1.2020-27.4.2020 žalovaná zaplatila splátku vo výške 42,42 eura, dlžné poisťné za obdobie od 28.4.2020-27.11.2020 vo výške 98,98 eura nezaplatila. Žalobca má nárok na dlžné poisťné do doby zániku poistenia do 27.11.2020 vo výške 98,98 eura, ktoré žalovaná do dnešného dňa neuhradila.

8.Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia/ bežné poisťné /, možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané / jednorazové poisťné /.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne, pretože z listinných dôkazov predložených žalobcom spolu s podanou žalobou vyplýva, že poisťná zmluva bola uzatvorená v písomnej forme a platne, žalovaná sa v jej zmysle zaviazala uhrádzať splátky poisťného štvrťročne tak ako bolo platenie poisťného v zmluve dojednané a to vo výške 42,42 eura. Pre neuhrádzanie splátok poisťného došlo k zániku poistenia tak ako je to vysvetlené vo vyššie uvedenom skutkovom stave a to dňa 27.11.2020. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 98,98 eura žalobcovi, ide o poisťné do doby zániku poistenia, na ktoré má žalobca nárok spolu úrokom omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Výšku úroku z omeškania súd žalobcovi priznal s poukazom na § 517 OZ a nariadenie

vlády č. 87/1995 Z.z. , podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni zániku poistenia splatnosti poistného.

10.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.