

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712010352
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712010352.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/
Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

O b v i n e n í :

1/ N. C. G. H. Č. W. C. - nar. XX.XX.XXXX P. W., trvalo bytom U. L.
O. Č.. XXX, toho času v Ú. X. X.-
W.,

2/ O. C. G. H. Č. W. C. - nar. XX.XX.XXXX P. W., trvalo bytom U. L.
O. Č.. XX,

s ú v i n n í

- z prečinu podielníctva vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 231 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 09.07.2011 v doobedňajších hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode v úmysle previesť na seba skôr odcudzené plnené nerezové výčapné sudy a nakladať s nimi podľa vlastných predstáv, spoločne s N. C., nar. XX.XX.XXXX a N. C., nar. XX.XX.XXXX prišli do lesného porastu pozdĺž cesty II/537 vo vzdialenosti cca. 250 m od parkoviska v Doline Bielej Vody v smere na Tatranské Matliare, odkiaľ vzali dva ukryté nerezové sudy v objeme 50 l plnené kofolou a 10 stupňovým pivom zn. Kozel, ktoré odniesli do miesta svojho trvalého bydliska, kde nápoje skonzumovali a prázdne manipuláciu poškodené nerezové sudy odpredali dňa 03.08.2011 a dňa 09.08.2011 spoločnosti Kovoerber, s.r.o., Radlinského 28, Spišská Nová Ves na jej prevádzke v Kežmarku, za sumu 26.50,--eur, ktorú si navzájom rozdelili a použili pre vlastné účely a to napriek tomu, že obaja obvinení mali vedomosť o tom, že tieto a ďalších päť sudov odcudzili N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. L. O. Č.. XX, N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. L. O. Č.. XXX a W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. L. O. Č.. XXX, ktorí sú uzneseniami povereného príslušníka OO PZ Ždiar zo dňa 26.08.2011 a dňa 05.12.2011, pod ČVS: ORP-1015/ZD-PP-2011, stíhaní za prečin krádeže spáchaný formou spolupáchateľstva,

t e d a

- spoločným konaním po predchádzajúcej vzájomnej dohode previedli na seba vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou.

Za to im súd
u k l a d á

obv. N. C.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T 207/2011 zo dňa 11.01.2012, právoplatný dňom 11.01.2012 podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. O. C.

Podľa § 231 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyroch/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.