

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 8T/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010719  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010719.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.10.2023, v trestnej veci obžalovaného A. B., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvalo bytom C. XXX/X,  
t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Banská  
Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

z prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.,

z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), d) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a), j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

p r e t o ž e

dňa 21.04.2023 približne o 13.00 hod. v obci Telgárt na dvore rodinného domu č.317, pod vplyvom alkoholu na skupinu detí, ktoré sa vracali domov zo školy a to na A. D., nar. XX.XX.XXXX, E. D., nar. XX.XX.XXXX, F. D., nar. XX.XX.XXXX, G. D., nar. XX.XX.XXXX, H. D., nar. XX.XX.XXXX, I. D., nar. XX.XX.XXXX, J. D., nar. XX.XX.XXXX, A. D., nar. XX.XX.XXXX, K. D., nar. XX.XX.XXXX a L. J., nar. XX.XX.XXXX zakričal „vy banda cigánska ja vás zabijem“, na čo vošiel do domu, hneď sa vrátil, pričom v pravej ruke držal pištoľ, z ktorej štyri krát vystrelil do vzduchu, následkom čoho sa všetky deti v strachu o svoj život rozbehli dolu ulicou,

t e d a

sa skupine obyvateľov vyhrážal smrťou a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a verejne,

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 359 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 41 ods.1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - expanznej samo nabíjacej pištole talianskej výroby zn. Bruni, model 92, kal. 9 mm J. I. B., výrobného čísla V099355 so zásobníkom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 2Pv/100/2023 dňa 02.08.2023 na tunajší súd obžalobu na A. B. pre podozrenie zo spáchania prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), d) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a), j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 02.10.2023 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na samosudcom položené otázky odpovedal

-či rozumie, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

-či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

-či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin - áno

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože sa skupine obyvateľov vyhrážal smrťou a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a verejne. Zároveň obžalovaný v jednočinnom súbehu s vyššie uvedeným prečinom spáchal aj prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), d) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a), j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ktorý spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože sa dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou v ruke na viacerých osobách a na chránenej osobe - deťoch.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), keďže

spôsobom uvedeným v trestnom zákone sa vyhrážal smrťou skupine obyvateľov, a zároveň sa dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Obžalovaný je od 21.04.2023 vo výkone vo väzby v predmetnej veci, do ktorej bol vzatý uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 0Tp/57/2023-110 zo dňa 22.04.2023. V súčasnosti je slobodný a nezamestnaný.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ uznaný vinným zo spáchania priestupku. Súdom bol obžalovaný celkom 6 krát uznaný vinným z trestnoprávneho konania. V prípade konaní vedených pod sp. zn. 2T/1013/2002, 3T/192/2010 sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. V rámci konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1T/22/2005 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 24.02.2005 uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. b) zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 5.000,- Sk a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého bol nariadený dňa 29.01.2007 v prvom nápravno-výchovnom stupni a ktorý vykonal dňa 27.11.2007.

V rámci konania vedeného na Okresnom súde Kolín v Českej republike pod sp. zn. 4T/17/2014 bol obžalovaný rozhodnutím zo dňa 20.02.2014, právoplatným dňa 20.02.2014 uznaný vinným zo spáchania trestného činu výtržníctva podľa § 358 ods. 1 zákona č. 40/2009 Sb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka do 22.03.2015. Podľa § 48 ods. 7 zákona č. 40/2009 Sb. sa na obžalovaného v predmetnom konaní hľadí, akoby nebol odsúdený.

Rozhodnutím Okresného súdu Praha – západ v ČR zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 19.06.2015 v rámci konania vedeného pod sp. zn. 2T/61/2015, bol obžalovaný uznaný vinným z trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru v zmysle § 208 ods. 1 zákona č. 40/2009 Sb., z trestného činu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov do 19.06.2019. Podľa § 48 ods. 7 zákona č. 40/2009 Sb. sa na obžalovaného v predmetnom konaní hľadí akoby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č.k. 4T/105/2020-244 zo dňa 19.10.2020, právoplatným dňa 19.10.2020, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), d) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Obžalovaný vykonal uložený trest odňatia slobody dňa 24.04.2021.

Súd hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.), ako aj to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zák.). Na druhej strane mu priťažuje, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.), ako aj to, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Uvedené znamená, že pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v rovnováhe, a preto sa horná ani dolná hranica príslušnej trestnej sadzby nemení. Za dané prečiny teda obžalovanému možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 359 ods. 1 Tr. zák., kto sa skupine obyvateľov vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násilie proti skupine obyvateľov, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 359 ods. 2 Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) z osobitného motívu,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) verejne.

Okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatela. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú.

S ohľadom na zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj s poukazom na doterajší život a správanie obžalovaného, mu súd uložil podľa § 41 ods. 1. Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Takto uložený trest je podľa názoru súdu dostatočný na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu, v potrebnej miere obsahuje prvok represie a taktiež aj prvky individuálnej a generálnej prevencie.

Súd sa v danom prípade nestotožnil s argumentáciou prokurátora, ktorý namietal aplikáciu poľahčujúcej okolnosti podľa ust. § 36 písm. n) Tr. zák., a to vzhľadom na postoj obžalovaného k trestnému stíhaniu jednak v prípravnom konaní, ako aj po podaní obžaloby. Skutočnosť, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, vyplýva z výpovedí obžalovaného ešte v procesnom postavení podozrivého, ako aj obvineného, kedy svojim správaním napomáhal pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a jednoznačne preukázal, že v jeho prípade sa jednalo o tzv. skratové konanie zapríčinené užívaním alkoholu. Súd zároveň poukazuje na to, že obžalovaný sa k stíhanému skutku priznal v plnom rozsahu, jeho spáchanie úprimne oľutoval, na hlavnom pojednávaní vyhlásil vinu podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a počas celého priebehu trestného stíhania od vznesenia obvinenia, spáchanie skutku nepopieral, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom. Podľa názoru súdu nie je dôvod na nepriznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, keď vyššie uvedené skutočnosti sú preukázané postojom obžalovaného k stíhanej trestnej činnosti, jeho úprimnou ľútosťou, ako aj okolnosťami, za ktorých bol skutok spáchaný. Nepriznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, by znamenalo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, teda na 16 mesiacov, pričom trest v tejto výmere by bol podľa názoru súdu pre obžalovaného neprimerane prísny.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia aplikujúc v danom prípade ust. § 48 ods. 1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Keďže v priebehu konania na podklade vykonaného dokazovania a priznania obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný použil na spáchanie trestných činov expanznú samo nabíjaciu pištoľ talianskej výroby zn. Bruni, model 92, kal. 9 mm J. I. B., výrobného čísla V099355 so zásobníkom, súd v súlade s § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorá aj podľa výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní, je jeho vlastníctvom, súd uložil obžalovanému trest jej prepadnutia. Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát

Proti predmetnému rozsudku podal dňa 04.10.2023 odvolanie prokurátor do výroku o treste v neprospech obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.