

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/282/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512208095
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3512208095.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., S. W. XXX proti odporcovi: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., K. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 6. augusta 2012, č.k.

7C/183/2012-9, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal previesť na inú osobu nehnuteľnosti vedené Správou katastra J. S. J. I., a to rodinný dom č. XXX, postavený na pozemku p.č. XXXX, pozemok parcela registra C p. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m² a pozemok parcela registra C p. č. XXXX, záhrady o výmere 202 m², v kat. úz. P., zapísané na LV č. XXXX a zakázal odporcovi vykonávať na dome č. XXX stavebné úpravy a to až do právoplatného rozhodnutia o určení vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. Navrhovateľovi uložil povinnosť do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že odporca je zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. P. ako vlastník rodinného domu č. XXX postaveného na pozemku č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m² a pozemku parcele č. XXXX záhrady o výmere 202 m². Z kúpnej zmluvy, uzavretej 24.01.2012 medzi účastníkmi, zistil súd prvého stupňa, že tieto nehnuteľnosti navrhovateľ mal odpredať za kúpnu cenu 20.000 Eur. Z osvedčenia pravosti podpisu zo dňa 26.01.2012 vyplynulo, že bola osvedčená pravosť podpisu navrhovateľa K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., S. W. č. XXX, č. občianskeho preukazu: D. XXXXXX. Z fotokópie občianskeho preukazu navrhovateľa zistil, že dňa 07.09.2011 bol navrhovateľovi vydaný občiansky preukaz s číslom D. XXXXXX. V závere uviedol súd prvého stupňa, že sa stotožnil so skutkovými právnymi dôvodmi návrhu, pričom pri rozhodovaní vychádzal z nutnosti a naliehavosti poskytnutia právnej ochrany navrhovateľa, ktorého zákonné práva sú ohrozené. Dôkazy predložené navrhovateľom mali osvedčiť naliehavosť, primeranosť a nevyhnutnosť dočasného opatrenia z dôvodu, že navrhovateľ predložil osvedčenie o pravosti podpisu zo dňa 26.01.2012, ako i fotokópiu občianskeho preukazu, kde je zrejmé, že čísla občianskych preukazov sú odlišné. Konštatoval reálnu hrozbu, že v prípade prevodu predmetnej nehnuteľnosti na inú osobu, ako i zásahom do nehnuteľnosti a vykonaním stavebných prác bude ohrozený súdny výkon rozhodnutia.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý navrhol jeho zmenu tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bude zamietnutý. Poukazoval na to, že navrhovateľ uzavrel s odporcom kúpnu zmluvu ohľadne predmetných nehnuteľností slobodne, vážne a v zákonom predpísanej forme, na základe čoho následne príslušná správa katastra povolila vklad vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam na odporcu. Navrhovateľ nemal žiadne námietky k predmetnej zmluve ani v čase, keď právnikovi poskytoval údaje z občianskeho preukazu, kde sa jasne právnik opýtal na kúpnu cenu predmetných nehnuteľností, ktorá bola dohodnutá vo výške 20.000 Eur, ani v čase podpisovania kúpnej

zmluvy na notárskom úrade. Navrhovateľ uvádza nepravdivé informácie v návrhu za začatie konania, a to najmä ohľadne dohodnutej kúpnej ceny, s tým, že takáto kúpna cena mala byť uvedená aj v znaleckom posudku. Poukazoval na to, že v znaleckom posudku zo dňa 12.06.2012 vyhotovenom F. D. H. je stanovená všeobecná hodnota nehnuteľnosti na 29.400 Eur, pričom aj z tohto znaleckého posudku je možnosť presvedčiť sa, v akom stave zanechal navrhovateľ predmetnú nehnuteľnosť. Za nepravdivé považoval aj tvrdenie navrhovateľa o tom, že kúpnu zmluvu mal podpisovať pod vplyvom omamných prostriedkov. Zamestnankyňa notárskeho úradu sa totiž jasne opýtala navrhovateľa, či vie, aký dokument podpisuje. V tejto veci prebieha aj konanie na Okresnom riaditeľstve PZ Nové Mesto nad Váhom, ktoré má odhaliť, že konanie navrhovateľa, ktorého dôsledky si pravdepodobne pri podávaní trestného oznámenia neuvedomil. Konanie navrhovateľa tak vníma ako účelové, s cieľom dosiahnuť neplatnosť kúpnej zmluvy. Pokiaľ ide o predloženie iného občianskeho preukazu pri podpise zmluvy na notárskom úrade, tak podľa odporcu bol to práve navrhovateľ, ktorý použil takýto nezákonný prostriedok, len aby dosiahol neplatnosť kúpnej zmluvy. Občiansky preukaz, ktorý predložil na notárskom úrade, nahlásil dňa 12.09.2011 ako odcudzený, pričom pred matkou odporcu uvádzal, že vlastní dva občianske preukazy z dôvodu, že ak jeden stratí, tak má k dispozícii iný.

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého o odvolaní možno rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 74 ods. 1 rozlišuje dve skupiny predbežných opatrení. Podľa prvej skupiny ide o opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podľa druhej skupiny ide o opatrenia, ktoré majú zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia.

V prvej skupine ide o predbežné opatrenia, ktorými majú byť pomery účastníkov dočasne upravené. Predbežné opatrenia druhej skupiny majú zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že by tento výkon bol ohrozený.

V prejednávanej veci vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ako aj z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia podľa druhej skupiny, keď vyjadril obavu, že v dôsledku disponovania predmetom kúpy, t.j. nehnuteľnosťami by bol ohrozený výkon rozhodnutia v prípade, pokiaľ bude určené, že kúpna zmluva je neplatná. Základným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia oboch skupín je osvedčenosť nároku.

V prejednávanej veci navrhovateľ osvedčil svoj nárok predložením fotokópie občianskeho preukazu, ktorý je odlišný, než občiansky preukaz, predložený v súvislosti s uzatvorením kúpnej zmluvy medzi účastníkmi.

Pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však tento jediný predpoklad nepostačuje.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré má zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom. V danom prípade navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.). Do podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani do rozhodovania súdu prvého stupňa nepodal žiadny návrh na začatie konania vo veci samej. Z návrhu by sa dalo vyvodiť, že navrhovateľ hodlá podať návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy a do právoplatného rozhodnutia o takomto určení aj súd prvého stupňa vymedzil trvanie predbežného opatrenia (§ 77 ods. 1 písm. d/ O.s.p.).

Vzhľadom na to, že dosiaľ nebol ani podaný návrh na začatie konania vo veci samej, nemožno považovať za naplnený prvý predpoklad na nariadenie predbežného opatrenia podľa druhej skupiny (§ 74 ods. 1 O.s.p.).

Ďalším predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia uvedeného typu je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Za obavu z ohrozenia sa podľa súdnej praxe považuje objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Základom tejto obavy je ohrozenie, ktoré súd skúma na strane povinného a oprávnený (v danom prípade navrhovateľ) musí tvrdiť a osvedčiť, že povinný koná tak, že v konečnom dôsledku môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného vykonateľného súdneho rozhodnutia. K takýmto úkonom patrí napríklad zbavovanie sa majetku dlžníka, ponechanie majetku bez akejkoľvek ochrany, prevzatie dlhov alebo pristúpenie k záväzkom bez primeraného hospodárskeho dôvodu, uzavieranie nevýhodných kúpnych zmlúv a pod. Ako podmienka pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v takomto prípade je povinnosťou oprávneného konkretizovať úkony povinného, z ktorých súd môže obavu o uskutočnení súdneho výkonu rozhodnutia vyvodiť. V súvislosti s rozhodovaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v každom prípade je potrebné mať na zreteli aj všeobecnú zásadu, podľa ktorej možno nariadiť predbežné opatrenie, len ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a ak účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci.

V prejednávanej veci odporca je na liste vlastníctva zapísaný ako vlastníč predmetných nehnuteľností, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy, ktorú účastníci uzavreli v januári roku 2012. Navrhovateľ podáva po uplynutí siedmich mesiacov od uzavretia zmluvy návrh na vydanie predbežného opatrenia bez toho, aby podal návrh na rozhodnutie vo veci samej. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neuvádza aké kroky vykonáva odporca, ktoré by bolo možné posúdiť ako snahu zmať prípadný výkon rozhodnutia na základe súdneho rozhodnutia, ktoré bude v budúcnosti vydané.

Za takýchto okolností preto nebolo možné považovať návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný.

Krajský súd preto uznesenie okresného súdu, ktorým návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, zmenil tak, že návrh zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.