

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205039
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912205039.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: K.. R. F., bytom M. č. XXX, XXX XX, M., okres Ružomberok, proti odporkyni: Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX, XXX XX M., okres C., v konaní o zaplatenie 400,-eur, o odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/68/2012-9 zo dňa 09.08.2012, takto

rozhodol:

Súd odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/68/2012-9 zo dňa 09.08.2012 doručený tunajšiemu súdu dňa 28.08.2012 odmieta.

odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok na základe návrhu navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu dňa 06.07.2012 vydal vo veci dňa 09.08.2012 platobný rozkaz č.k. 9C/68/2012-9, ktorým uložil odporkyni, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 400,-eur a nahradila navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 24,-Eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde.

Proti predmetnému platobnému rozkazu podala odporkyňa dňa 28.08.2012 odpor, v ktorom uviedla, že nemá žiadny príjem ani nepoberá sociálne dávky, takže nemôže splniť termín platobného rozkazu a zaplatiť dlžnú sumu do 15 dní.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p. súd uznesením odmieta odpor, ktorý bol podaný

a/ oneskorene,

b/ bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze,

c/ neoprávnenou osobou.

Právna úprava podmienok vydania platobného rozkazu (§ 172 a nasl. O.s.p.) nie je zárukou toho, že ním ukladaná povinnosť zaplatiť uplatnenú pohľadávku zodpovedá skutočnosti, t.j. že vyplýva zo

zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva tak, ako to tvrdí žalobca. Zabrániť tomu, aby nastali účinky uvedené v § 174 ods. 1 O.s.p. možno jedine včasným podaním odôvodneného odporu oprávnenou osobou. Tým sa ex lege ruší celý platobný rozkaz a súd nariadi pojednávanie, pričom ďalšie konanie prebieha tak, akoby platobný rozkaz nebol vydaný. Občiansky súdny poriadok ale rozsah a obsah odôvodnenia odporu nijako neupravuje. V zmysle konštantnej judikatúry na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu môže odporca uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne) spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či ním uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie (R 76/1999). Povinnosť odôvodniť odpor vo veci samej ustanovila novela Občianskeho súdneho poriadku vykonaná zákonom č. 384/2008 Z.z., ktorá tak spresnila účel sledovaný ustanovením § 174 ods. 3, ktorým je zamedziť účelovému odďaľovaniu vybavenia vecí bezdôvodným podávaním odporu. Nedostatok tejto zákonnej náležitosti odporu preto právna úprava neumožňuje napraviť postupom vyplývajúcim z § 43 O.s.p., ale ukladá súdu povinnosť odpor bez odôvodnenia vo veci samej odmietnuť (za predpokladu, že o tomto následku bol účastník riadne poučený).

V prejednávanej veci odporkyňa v podanom nenamietala ani dôvod vzniku predmetného dlhu, ani jeho výšku. Z odporu vyplynulo, že si je vedomá svojho dlhu voči navrhovateľovi, ale nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami, a preto nie je schopná tento dlh splatiť v lehote stanovenej súdom. Z vyjadrení odporkyne v odpore je preto nepochybné, že podaním odporu odporkyňa sledovala iba dosiahnutie povolenia splácať predmetný dlh v určitých pravidelných splátkach, pričom po vecnej stránke odporkyňa existenciu pohľadávky navrhovateľa voči nej nijako nespochybnila. V konaní tak nie je sporné, že navrhovateľ má voči odporkyni pohľadávku v žalovanej výške, ktorá je splatná, a s ktorej plnením je odporkyňa v omeškaní. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ nečinnosť odporkyne viedla navrhovateľa k uplatneniu si svojho nároku v konaní pred súdom, v sporovom konaní je súd viazaný žalobným návrhom, pričom vychádzajúc zo zásady dispozície navrhovateľa konaním je výlučne na jeho vôli, aký nárok si v konaní uplatňuje, v akom rozsahu ho uplatňuje a či v prípade, že má byť odporcovi uložená povinnosť poskytnúť peňažné plnenie, žiada uložiť odporcovi povinnosť plniť naraz alebo v splátkach. Okrem už uvedeného, samotná právna úprava pri inštitúte platobného rozkazu počítá s uložením povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Je preto iba vecou vzájomnej dohody sporových strán, aby sa aj po vydanom platobnom rozkaze dohodli na plnení dlhu v určitých splátkach.

Vzhľadom na uvedené, keďže odpor nebol odôvodnený vo veci samej tak, ako je to prezumované § 174 ods. 2 O.s.p., t.j. takými skutkovými a právnymi tvrdeniami, ktoré by spochybnil opodstatnenosť navrhovateľom uplatneného nároku, súd odpor ako nedôvodný odmietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).