

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/64/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206384
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211206384.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci navrhovateľky M. M., V.. M., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, G., proti odporcovi Z. M., V.. H., nar. X.X.XXXX, bytom G., G. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému M. M., nar. X.X.XXXX, bytom pri navrhovateľke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, takto

r o z h o d o l :

R o z v á d z a manželstvo navrhovateľky a odporcu, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu G., vo zväzku 18, ročník 2003, na strane 112, pod poradovým číslom 186.

Na čas po rozvode z v e r u j e maloletého M. M., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je povinná a oprávnená sa o maloletého starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výchovu a výživu maloletého M. mesačnou sumou vo výške 100,- €, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do budúca, vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám navrhovateľke.

V prevyšujúcom návrhu návrh na určenie výživného pre maloletého M. z a m i e t a .

Styk odporcu s maloletým M. n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

O d p ú š ť a navrhovateľke poriadkovú pokutu vo výške 100€, ktorá jej bola uložená uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 64/2011 - 36 zo dňa 28.6.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.9.2011 žiadala, aby súd manželstvo účastníkov rozviedol a upravil práva a povinnosti k maloletému M. tak, že ho na čas po rozvode zverí do osobnej starostlivosti navrhovateľke, určí zo strany odporcu mesačné výživné vo výške 100€ od 1.7.2011, pričom styk odporcu s maloletým neupraví. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom už

nežije v spoločnej domácnosti a manželské spolužitie nie je možné obnoviť. Odporca má s maloletým vybudovaný dobrý vzťah a ona im v stretávaní sa nebude brániť.

Odporca s návrhom v celom rozsahu súhlasil. Potvrdil trvalý rozvrat medzi manželmi. Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu.

Podľa § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 18 Zákona o rodine muž a žena majú v manželstve rovnaké práva a rovnaké povinnosti. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1,2 zákona o rodine sa rodičia môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vo veci bol dňa 18.9.2012 vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie a preto tento rozsudok neobsahuje úplné odôvodnenie. Rozhodnutie súdu o trovách konania má svoju oporu v ustanovení § 144 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá v konaní o rozvod právo na náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 4P 64/2011 - 36 zo dňa 28.6.2012 bola navrhovateľke uložená poriadková pokuta. Na pojednávaní dňa 18.9.2012 navrhovateľka požiadala súd o odpustenie pokuty, pretože v danom čase bola v zahraničí. Súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.