

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203449
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612203449.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozska 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom N.. Y., H. XXX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 2.655,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.655,54 eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.655,54 eur od 18.6.2010 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 159 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.4.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 2.655,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 18.6.2010 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté dňa 12.3.2009 Zmluva č. A4294548, dňa 2.6.2008 Zmluva č. A3761426, dňa 27.3.2007 Zmluva č. A2971910, dňa 6.12.2006 Zmluva č. A2715874 a dňa 12.11.2007 Zmluva č. A3337612, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 5ks SIM kariet. K Zmluvám boli uzatvorené Dodatky, na základe ktorých navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 16,90 eur, Nokia E66 za kúpnu 79 eur, Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 79 eur, Samsung F480 TOUCHWIZ za kúpnu cenu 142,40 eur a Sony Ericsson C702 Cyber-shot za kúpnu cenu 29,90 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8.2.2010 do 8.4.2010 porušil zmluvné povinnosti, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 2.125,67 eur. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 529,87 eur a z nároku na vyplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2.125,67 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 11.5.2012 pod č.k. 8Ro/138/2012-73 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 4C/108/2012-100 zo dňa 4.9.2012 zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a odporca mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa ust. § 47 ods. 2 Obč.súd.por..

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 12.3.2009 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A4294548 (č.l. 23 spisu) a to podľa ust. § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a informácie o poskytovaných službách a odporcovi bolo pridelené telefónne číslo: 0917 490 822. Dňa 12.3.2009 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k tejto Zmluve (č.l. 24 spisu), predmetom ktorého bol záväzok navrhovateľa aktivovať odporcovi účastnícky program „Mobilný Orange Internet Štart“, odpredať mu koncové telekomunikačné zariadenie Huawei E 169 USB modem, poskytnúť mu zľavu zo spotrebiteľskej ceny a odpredať mu uvedený mobilný telefón za kúpnu cenu 16,90 eur. Odporca sa zaviazal, že po dobu viazanosti - 24 mesiacov bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku je stanovená prinajmenšom na sumu 16,56 eur a zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy, v znení jej Dodatku, ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a po celú túto dobu bude bez porušenia tieto služby využívať. V prípade porušenia zmluvných povinností sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Tým istým dňom bola medzi účastníkmi konania uzavretá Dohoda o podmienkach poskytovania služby „Mobilný Orange Internet“. Ďalej mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 2.6.2008 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A3761426 a odporcovi bolo pridelené telefónne číslo: XXXX XXX XXX (č.l. 34 spisu). Dňa 1.2.2010 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým sa zaviazal navrhovateľ aktivovať odporcovi účastnícky program „Volania všetkým 100+Večer a víkend, Nonstop zdarma“, odpredať mu mobilný telefón Nokia E66 za kúpnu cenu 79 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, mať aktivovaný účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku je stanovená prinajmenšom na sumu 23,66 eur. V prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu 300 eur (č.l. 35 spisu). Dňa 27.3.2007 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A2971910, odporcovi bolo pridelené telefónne číslo: XXXX XXX XXX (č.l. 41 spisu). Dňa 9.7.2009 účastníci konania uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. A2971910, predmetom ktorého bol záväzok navrhovateľa aktivovať odporcovi účastnícky program „Volania do všetkých sietí 100“, odpredať mu mobilný telefón Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 79 eur. Odporca sa zaviazal po dobu viazanosti 24 mesiacov mať aktivovaný účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku je stanovená prinajmenšom na sumu 15,76 eur a v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu 497,91 eur (č.l. 42 spisu). Dňa 6.12.2006 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A2715874 (č.l. 47 spisu), odporcovi bolo pridelené telefónne číslo: XXXX XXX XXX. Dňa 10.11.2008 bol uzavretý Dodatok k vyššie uvedenej Zmluve o pripojení, ktorou sa navrhovateľ zaviazal aktivovať odporcovi účastnícky program „Paušál Deň“, odpredať mu mobilný telefón Samsung F480 TOUCHWIZ za kúpnu cenu 142,40 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, počas viazanosti mať aktivovaný účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku je stanovená prinajmenšom na sumu 19,71 eur a v prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Dňa 12.11.2007 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A3337612 (č.l. 54 spisu), odporcovi bolo pridelené telefónne číslo: XXXX XXX XXX a dňa 12.3.2009 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol záväzok navrhovateľa aktivovať odporcovi účastnícky program „Paušál Klasik 100 XXL hovory“, odpredať mu mobilný telefón Sony Ericsson C702 Cyber-shot za kúpnu cenu 29,90 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, počas viazanosti mať aktivovaný účastnícky program, u ktorého výška mesačného poplatku je stanovená prinajmenšom na sumu 19,71 eur a v prípade porušenia zmluvných povinností sa odporca zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur (č.l. 55 spisu). Výzvou zo dňa 3.6.2010 (č.l. 61 spisu) navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 2.125,67 eur do 17.6.2010.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.6.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe vyhovel, keď mal súd za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah titulom uzavretým Zmlúv o pripojení zo dňa 12.3.2009, 6.2.2008, 27.3.2007, 6.12.2006 a 12.11.2007, v znení ich Dodatkov, na základe ktorých vznikol záväzok navrhovateľa poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, aktivovať ním zvolený účastnícky program a odporca sa zaviazal uhradiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas, zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti. Odporca si porušil svoje povinnosti, na ktoré sa zmluvne zaviazal, t.j. neuhradil telekomunikačné poplatky za obdobie od 8.2.2010 do 8.4.2010, čím porušil zmluvné povinnosti a preto je v zmysle Dodatkov k Zmlúvam o pripojení povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 2.125,67 eur. Medzi účastníkmi konania bola zmluvná pokuta dojednaná písomne, má povahu paušalizovanej náhrady škody. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9% ročne, podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania a to odo nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, keďže súd je v sporovom konaní návrhom viazaný, tento nemôže prekročiť a priznať viac a v ktorom čase bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 159 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.