

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 23C/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312201810  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312201810.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, X. Ú., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom W. P., zamestnankyňou Okresného súdu Galanta, o zaplatenie sumy 228,98 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu Eur 64,34 Eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 64,34 Eur od 23.09.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 6,58 Eur, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 1.2.2012 v znení jeho zmeny a čiastočného späťvzatia zo dňa 12.9.2012 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 228,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne počítaným zo sumy 228,98 Eur od 23.9.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky vypožičal odporcovi SIM - kartu , ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM-karte bolo pridané účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve, odpredal odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 3120 classic za kúpnu cenu 1 Euro. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 28.4.2010 do 28.6.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. R. v časti následky nesplnenia si zmluvných povinností, odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. IV. Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou inou čiastočnou úhradou pohľadávky. Pokiaľ ide o pôvodne uplatnené právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v samotnom návrhu na začatie konania, podaním z 12.9.2012 navrhovateľ upresnil svoj návrh v časti špecifikácie pohľadávky, ktorej zaplatenia sa domáha v tomto konaní, a to v tom zmysle, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody žiadal súd o pripustenie zmeny návrhu na začatie súdneho konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 164,64 Eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov so

sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako aj dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu na základe vyššie uvedeného rozhodnutia súdu, aj napriek odlišnému názoru širokej právnickej verejnosti, v súvislosti s ústavnosťou uvedeného ustanovenia sa javí ako legitímna požiadavka nepriznávať oprávnenému z titulu neplatnej zmluvnej podmienky ani časť paušalizovanej náhrady škody, podľa výkladu o nemožnosti moderovať zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, avšak nie je možné spravodlivo požadovať od navrhovateľa zdanie sa reálneho nároku na náhradu škody, spôsobenej odporcom. V tejto súvislosti ďalej navrhovateľ uviedol, že uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje platné záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi nepriaznivé podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty a paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené služby počas viazanosti a náklady za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Z tohto dôvodu potom žiadal súd, aby navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 64,34 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 164,64 Eur, ktorý si navrhovateľ v konaní uplatnil do výšky škody v súlade s čl. III. bod 3.7 Dodatku, ktorá podľa názoru navrhovateľa preukázateľne navrhovateľovi vznikla. Uvedená škoda podľa názoru navrhovateľa predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú, oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku sa zaviazal využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. XI. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.9.2010. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o pripojení č. R. zo dňa 5.4.2007, Dodatok k zmluve o pripojení č. R. zo dňa 16.4.2009, prílohu č. I. k Dodatku k Zmluve, Pokus o pokonávku zo 8.9.2010 aj s doručenkou, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.4.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.5.2010, faktúru č. 8287910382 zo dňa 28.5.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.6.2010 a Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod č.k. 27Ro/101/2012 -35 zo dňa 2.2.2012, ktorým rozhodnutím odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, keďže jeho pobyt bol pre súd neznámy, súd ho svojím Uznesením č.k. 23C/124/2012 - 49 zo dňa 20.4.2012 v súlade s ust. § 172 ods. 2 a ust. § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. zrušil a odporcovi ustanovil v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka, a to v osobe W. P. , zamestnanca Okresného súdu Galanta.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľa a jeho návrhu na zmenu žalobného návrhu, súd svojím Uznesením č.k. 23C/124/2012 - 65 zo dňa 25.5.2012 konanie v časti návrhu o zaplatenie sumy 167,30 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne, počítaným od 23.9.2010 do zaplatenia zastavil. Uznesením č.k. 23C/124/2012-70 zo dňa 18.9.2012 súd pripustil zmenu návrhu, a to tak, že petit znel: „, Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 228,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, počítaný od 23.9.2010 do zaplatenia“.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 18.9.2012, na ktoré predvolal navrhovateľa a opatrovníka odporcu. Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnili, s tým, že navrhovateľ svoju neúčast ospravedlnil. Opatrovník odporcu, ktorý predvolanie prevzal 31.5.2012 svoju neúčast ospravedlnil. Z tohto dôvodu súd prejednal vec postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania a ich zástupcov.

Zo Zmluvy o pripojení č. R. z 5.4.2007 súd zistil, že odporca a navrhovateľ uzatvorili dňa 5.4.2007 Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi mikroprocesorovú SIM-kartu, ktorá odporcovi umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 16.4.2009 uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení č. R., z ktorého súd zistil, že navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 3120 classic za zníženú kúpnu cenu 1Euro. Odporca sa zaviazal, že bude platiť služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nespĺnil riadne a včas, preto navrhovateľ ukončil s odporcom platnosť zmluvy a odporcovi vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi nezaplatené faktúry.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 5 písm. b/ Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle čl. III. bod 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM- karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bode 2.2 , 2.3 alebo 2.4), vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle čl. II. bodu 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení prvá veta, účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku, ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM - karty, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného právneho úkonu. Za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodu stanovených Zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 5.4.2007 Zmluvu o pripojení č. R. a Dodatok k Zmluve o pripojení zo dňa 16.4.2009, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky spoločnosti, ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s užívaním verejnej

mobilnej rádiových siete a odpredal odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA 3120 classic za zníženú kúpnu cenu 1 Euro . Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Nakoľko odporca nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 28.4.2010 do 28.6.2010 v celkovej výške 64,34 Eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola odporcovi fakturovaná faktúrami navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.4.2010 v sume 25,81 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.5.2010 v sume 1,33 Eur, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.5.2010 v sume 31,26 Eur , č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.6.2010 v sume 5,94 Eur, porušil zmluvné povinnosti, preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 ukončil platnosť zmluvy s odporcom a vyzval odporcu k zaplaceniu dlžnej sumy najneskôr do 22.9.2010. Nakoľko odporca si takúto svoju povinnosť riadne a včas nespĺnil, súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 28.4.2010 do 28.6.2010 v celkovej výške 64,34 Eur. Keďže odporca sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd navrhovateľovi priznal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 8%-tuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ si navrhovateľ svojím návrhom uplatnil aj právo na zaplatenie sumy 164,64 Eur ako náhrady skutočnej škody vzniknutej mu porušením povinností odporcu uvedených v uzatvorenej zmluve, je potrebné uviesť, že v zmysle platnej právnej úpravy, základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného, príp. náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, nebyť vzniku škody. Príčinná súvislosť, ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, pričom treba mať na zreteli, že ak majú byť splnené podmienky zodpovednosti, protiprávny úkon musí byť následkom aspoň jednej z hlavných príčin a okrem toho vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný . Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná a nemožno ju len predpokladať . V tejto súvislosti je potom ďalej potrebné uviesť, že navrhovateľ napriek poučeniu zo strany súdu podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. ( o povinnosti účastníka konania predložiť, alebo označiť všetky dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie vo veci), neunesol dôkazné bremeno, keďže vyhodnotenie dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, neumožňovalo súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdení navrhovateľa, že by mu protiprávnym konaním odporcu vznikla škoda vo výške 164,64 Eur ani o tom, že by tieto jeho tvrdenia boli nepravdivé. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, je potrebné uviesť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, aká bola tržná cena odporcovi predaného mobilného telefónu NOKIA 3120 classic v čase uzatvorenia Dodatku k zmluve o pripojení. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním alebo opomenutím odporcu (spočívajúcim podľa tvrdení navrhovateľa v porušení povinnosti odporcom platiť za poskytnuté telekomunikačné služby odplatu riadne a včas) a vznikom škody na strane navrhovateľa. Ako bolo vyššie uvedené vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v prípade, že navrhovateľ chce byť v spore úspešný , nezbavuje ho povinnosti preukázať príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním alebo opomenutím odporcu prehlásenie odporcu, uvedené v čl. III. bod 3.7 Dodatku k zmluve o pripojení z 16.4.2007, v ktorom odporca vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou tržnou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM - karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku, po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bod 2.2. , 2.3 alebo 2.4. vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi v rozsahu 164,64 Eur, ako rozdielu medzi tržnou cenou predaného mobilného telefónu a jeho predajnou cenou odporcovi zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p pričom navrhovateľovi vznikli v súvislosti s týmto konaním účelné trovy konania v sume 23,50 Eur ktorú sumu zaplatil za súdny poplatok za návrh na začatie konania a odporcovi v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy, nakoľko jeho pobyt bol súdu neznámy z ktorého dôvodu súd konal len s jeho opatrovníkom. Navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech a to v rozsahu 28% zo žalovanej pohľadávky, kedy trovy konania navrhovateľa predstavovali len zaplatený súdny poplatok v sume 23,50 Eur, súd mu podľa pomeru úspechu v spore (zohľadniac skutočnosť, že odporcovi v konaní nevznikli žiadne trovy), priznal právo na náhradu pomernej časti trov konania v sume 6,58 Eur ( 28% zo sumy 23,50 Eur). Pre poriadok je potrebné uviesť, že súd pri svojom rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal zo zásady, že rozhodnutie o náhrade trov konania má byť zrejmým a logickým ukončením celého súdneho konania, pričom pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam veci, ktoré môžu mať vplyv na určenie povinnosti na náhradu trov konania, ktoré účastník vynaložil k účelnému uplatňovaniu alebo bráneniu práva. Nakoľko odporcovi v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy, súd mu ich náhradu ( ani v pomernej časti) nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.