

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612209137  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612209137.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., IČO: 25117483, so sídlom Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, Česká republika, zast. Tomáš Kušník, s.r.o., AK so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. R. XXX/X, XXX XX L., zast. opatrovníkom W. N., J. U. A. L., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, AK so sídlom Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec, o zaplatenie sumy 231,70 EUR s prísli taktó

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie sumy 231,70 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 55,10 EUR na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Daňový úrad Bratislava v r á t i navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,87 EUR.

### odôvodnenie:

Dňa 18.06.2012 bol tunajšiemu súdu doručený žalobný návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenie 231,70 EUR s príslušenstvom.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 O.s.p. vydal dňa 19.06.2012 platobný rozkaz č.k. 10Ro/233/2012-19 v spojení s opravným uznesením č.k. 10Ro/233/2012-26 zo dňa 27.07.2012, ktorým uložil odporcovi, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 231,70 EUR s príslušenstvom a nahradil trovy konania vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 66,12 EUR.

Platobný rozkaz v spojení s opravným uznesením nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 9C/95/2012-36 zo dňa 04.09.2012 vydaný platobný rozkaz v spojení s opravným uznesením zrušil.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podaním zo dňa 05.09.2012, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 12.09.2012 vstúpilo do konania v zmysle § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej písomným podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 17.09.2012 vzal navrhovateľ žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

Dňa 17.09.2012 taktiež tunajšiemu súdu doručil právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vyčíslenie doterajších trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom v sume 19,92 EUR a vyjadrenie z 11.09.2012 v sume 19,92 EUR spolu 2x režijným paušálom v sume 7,63 EUR, v celkovej výške 55,10 EUR.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal žalobu v celosti pred prvým pojednávaním späť, súd preto v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia konanie zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie zastaviť nebol potrebný súhlas odporcu.

Podľa § 137 O.s.p, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, úšlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

K zastaveniu konania nedošlo pre správanie odporcu, preto v zásade platí, že zastavenie konania procesne zavinil navrhovateľ späťvzatím žaloby. Z uvedeného dôvodu by odporca mal právo na náhradu

trov konania, avšak vzhľadom k tomu, že si odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol o nepriznaní trov konania.

V zmysle ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník na strane odporcu konaní rovnaké práva a povinnosti ako odporca. Keďže odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p., patrí náhrada trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Súd preto zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vzniknuté trovy právneho zastúpenia vo výške 55,10 Eur, vyčíslené v súlade s platnou vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby po 19,92 EUR (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a vyjadrenie z 11.09.2012) spolu s režijným paušálom 2 x 7,63 EUR a 20 % DPH vo výške 55,10 EUR.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 55,10 Eur je navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andreja Cifru v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o sumu 6,63 EUR, teda vo výške 9,87 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.