

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712203221
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712203221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa P. Tatiana Sabadošová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava 811 08, IČO 36 862 711 zastúpeného T. kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, D. 36 862 711 proti žalovanému V. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bývajúcim v Z. V. č. XXX, toho času bytom na neznámom mieste zastúpeného opatrovníkom T. Q., bývajúcim v Z. V. č. XXX, o zaplatenie 210,84 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 210,84 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 210,84 € od 18.3.2009 do zaplatenia a trovy konania v sume 82,62 € na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárie SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., a to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 11Ro 48/2012-8 zo dňa 9.3.2012 v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.3.2012 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 210,84 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 210,84 € od 18.3.2009 do zaplatenia a trov konania. Odôvodnil to tým, že dňa 16.12.2011 uzavrel ako postupník na strane jednej so spol. Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825 13, IČO 35 763 469 ako postupníkom na strane druhej zmluvu o postúpení pohľadávok predmetom, ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu vrátane pohľadávky voči žalovanému. Uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava 825 13, IČO 35 763 469 so žalovaným uzavrel dňa 23.10.2008 Zmluvu o pripojení č. 9901828606 v súlade s § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. zák. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal žalobcovi za poskytnuté služby platiť odplatu podľa platného cenníka. Predmetom zmluvy bolo konkrétne dodanie vysokorýchlostného internetu VR1 Plus. V zmluve sa účastníci dohodli, že v prípade 18 mesačnej viazanosti žalovaného právny predchodca žalobcu poskytne žalovanému program služieb VR1 Plus za zľavnený mesačný paušálny poplatok 390,- Sk s DPH, t.j. 12,95 € s DPH. V tomto prípade bol žalovaný sankcionovaný nielen za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu. Žalobca tvrdil, že zmluvná pokuta bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že žalovaný zotrvá v zmluvnom vzťahu, a že si bude plniť zmluvné povinnosti. Dojednaná zmluvná pokuta si plnila preventívnu funkciu, nakoľko žalovaného nútila k plneniu

si svojich zmluvných povinností a zabezpečovaciu funkciu, nakoľko žalobcovi mala zmierniť škodu, ktorú žalovaný spôsobil porušením svojich povinností. Žalobcom poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by žalobca dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany žalovaného počas celej dohodnutej doby viazanosti. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 8898971130 zmluvnú pokutu v sume 210,84 € (6.351,77 Sk) splatnú 18.3.2009.

Vo veci bol vydaný tunajším súdom dňa 9.3.2012 platobný rozkaz č.k. 11Ro 48/2012-8, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia miesta jeho terajšieho pobytu. Z predložených správ bolo zistené, že žalovaný sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, a zdržiava sa na neznámom mieste. Z týchto dôvodov súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu a zároveň žalovanému v súlade s § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil opatrovníka, ktorý sa k veci nevyjadril.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súd z predložených listinných dôkazov žalobcom zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 23.10.2008 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov s tým, že sa dohodli, že v prípade 18 mesačnej viazanosti žalovaného právny predchodca žalobcu poskytne žalovanému program služieb VR1 Plus za zľavnený mesačný paušálny poplatok 390,- Sk s DPH, t.j. 12,95 € s DPH. Na základe nich sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné elektronické komunikačné služby vo verejnej telefónnej sieti žalobcu prostredníctvom SIM karty, t.j. mikroprocesorového modulu umožňujúceho prihlásiť sa do verejnej telefónnej siete. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 8898971130 zmluvnú pokutu v sume 210,84 € (6.351,77 Sk) splatnú 18.3.2009, ktorú doteraz neuhradil.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta bola dojednaná medzi účastníkmi v bode 3 Zmluvy o pripojení z dôvodu porušenia zmluvy o pripojení spočívajúcej v v porušení povinnosti v bode 2 Zmluvy alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok. Žalovaný porušil túto povinnosť nielen tým, že neuhradil žalobcovi cenu dodaných služieb tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného dokazovania, ale predovšetkým za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby bola, s jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby by

prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu. Preto vznikol žalobcovi nárok voči žalovanému aj na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 3 Zmluvy. Súd preto žalobe vyhovel a uložil žalovanému uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dlhu žalobca má nárok v zmysle vyššie cit. právnych ustanovení aj na úhradu úrokov z omeškania. Súd teda aj v tejto časti žalobe vyhovel a priznal žalobcovi z priznanej sumy aj úroky z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania, ktorá predstavovali 9,5%, t.j. dvojnásobok základnej úrokovej sadzby stanovenej NBÚ splatnej k prvému dňu omeškania. Súd preto uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 210,84 € od 18.3.2009 do zaplatenia, t.j. odkedy bol v omeškaní (nasledujúci deň po splatnosti faktúry).

Žalobca mal vo veci plný úspech a z tohto dôvodu mu súd priznal náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 82,62 € pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 66,12 € pozostávajúcej z 2 úkonov právnej služby v sume 39,84 € (prevzatie a príprava zastúpenia 19,92 €, podanie návrhu 19,92 €), náhrada režijného paušálu 15,26 € (2 x 7,63 €) + 20% DPH. Súd priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s ust. §§ 10, 14 ods. 1 písm. a/, c/, 15, 16 ods. 3, 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.