

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712203404
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2712203404.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený advokátom: Mgr. Martin Katriak, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanej: W. B. nar. XX.X.XXXX, K. XXXX/XX, XXX. XX K., štátny občan SR o zaplatenie sumy 596,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 192,06 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 9.7.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti týkajúcej sa sumy 42 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 14.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 596,39 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 9.7.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené služby v sume 196,39 eur a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 400 eur. Úrok z omeškania uplatnil v zmysle VP čl. 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Žalobca pred začatím pojednávania vzal žalobcu sčasti späť týkajúcej sa sumy 42 eur, ktorá predstavuje zníženú zmluvnú pokutu a v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Súd preto s použitím ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v tejto časti konanie zastavil.

Žalovaná uviedla, že nemá žiaden príjem, z ktorého by mohla žalovanú sumu zaplatiť.

Súd vykonal dokazovanie zmluvami o pripojení, dodatkom k zmluve, prehľadom faktúr, úhrad, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami, výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 3.12.2009 dve Zmluvy o pripojení č. A4752722, A4752768 s Dodatkami zo dňa 3.12.2009, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe Zmlúv o

pripojení v znení dodatkov žalobca predal žalovanej 2 ks mobilného telefónu zn. Sony Ericsson W595a každý za kúpnu cenu 1 euro, pričom v prípade porušenia zmluvných podmienok bola dohodnutá v každom dodatku zmluvná pokuta v sume po 200 eur. Žalovaná sa zaviazala v zmysle bodu 2.3 dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, nedopustiť sa takého konania, alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo dodávateľovi právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb riadne a včas za čas od 3.12.2009 do 23.6.2010, teda hneď od začiatku vzniku zmluvného vzťahu, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám. Pokusom o pokonávku zo dňa 24.6.2010 žalobca oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty. Podľa čl. 4 VP ukončil platnosť Zmlúv. Žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala. Predloženými listinnými dôkazmi - faktúrami za poskytované služby mal súd preukázané, že fa č. 1006501990 splatnou do 6.2.2010 žalobca fakturoval žalovanej sumu 1,33 eur za upomienku a sumu 1 euro ako mesačný poplatok poistenia faktúr.

Žalobca poukázal na dohodnuté podmienky v uzavretej zmluve o pripojení a dodatku k tejto zmluve v čl. 2 bod 2.5. dodatku, že v prípade porušenia povinností spočívajúcom aj v nezaplatení splatnej ceny služieb je zákazník povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorú dohodnutú výšku po 200 eur znížil na sumu po 179 eur a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a akciovou cenou.

Výsluchom žalovanej mal súd preukázané, že kúpila dva mobilné telefóny, ale obsah zmlúv si nepamätá, pretože to bolo pred tromi rokmi. Mobilné telefóny kúpila, pretože ich dávali za jednu korunu, kto by to nekúpil. U žalobcu sa jej nepýtali, či je zamestnaná, či má príjem. Každému dávajú mobilné telefóny, aj bezdomovcovi. Už v tom čase bola nezamestnaná. Nezaplatila žiadnu faktúru, pretože nemala žiaden príjem. Naďalej je nezamestnaná, bez príjmu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a

v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 42 ods. 1, písm. a), ods. 4, písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia: to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5, písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zariadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah titulom uzavretých spotrebiteľských zmlúv o pripojení a dodatku k zmlúvam. V zmlúvach a dodatku boli dohodnuté podmienky medzi účastníkmi a zmluvy boli uzavreté platne. Žalovaná nezaplatením splatných faktúr za hovorné porušila dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že žalobca jej zaslal výzvu na dodatočné plnenie. V dôsledku zrušenia zmluvy pre správanie sa žalovanej vznikla jej povinnosť zaplatiť neuhradenú cenu za služby poskytované žalobcom. Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť cenu poskytovaných služieb podľa predložených faktúr v sume 192,06 eur. Od fakturovanej ceny a uplatnenej sumy v žalobe súd odpočítal sumu 1,33 eur fakturovanú ako upomienku s tým, že takáto podmienka bola medzi účastníkmi dohodnutá o platení uvedeného poplatku, jedná sa o neprijateľnú podmienku, keď na poplatok za upomienku niet žiadneho zákonného nároku a nemôže patriť veriteľovi, ktorý si uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Súd odpočítal fakturovanú sumu 1 euro ako mesačný poplatok poistenie faktúr, keď žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal opodstatnenosť tohto poplatku, na základe čoho bol fakturovaný. Súd preto v tejto časti (v sume 2,33 eur s príslušenstvom) žalobu zamietol.

Súd vo zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobu zamietol. Súd v tejto časti uplatnenej, čo aj zníženej zmluvnej pokuty poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako dohodnutá v tomto konaní č.l. 2.5 Dodatkov k zmlúvam vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmlúvach so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmlúvach (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Citované ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú.

Takáto zmluvná podmienka je neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanía nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty (rozsudok KS v Prešove sp.zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012). V predmetnom konaní žalobca uplatnil nárok titulom zmluvnej pokuty, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú a teda táto podmienka je absolútne neplatná. Žalobca moderoval dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorú znížil a uplatnil nárok na jej zníženú sumu. Neplatné dojednanú zmluvnú podmienku však nemožno moderovať znížením zmluvnej pokuty a preto súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku na zníženú zmluvnú pokutu s príslušenstvom zamietol. Právoplatne rozhodnutie o neprijateľnej podmienke v časti zmluvnej pokuty bolo rozhodnuté rozsudkami z roku 2010 a teda žalobca nemôže objektívne túto zmluvnú podmienku nepoužívať v zmluvách, ktoré boli uzavreté do roku 2010, ale je povinný neuplatňovať voči spotrebiteľovi plnenie z neprijateľnej podmienky.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu a to dňom nasledujúcim po dátume, keď jej žalobca dodatočne poskytol možnosť na zaplatenie žalovanej sumy. Výška úroku z omeškania v súlade s Nar.vl. č. 87/1993 Z.z., keď podľa § 3 ods. 1, 2 o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keď v časti zastavenia konania žalobca zavinil, že konanie bolo zastavené a v časti priznaného plnenia mal žalobca pomerný úspech /priznaná suma 192,06 eur a zamietnutá suma 362,33 eur/ a preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).