

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311216637
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311216637.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach, JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom v právnej veci žalobcu: Tessile ditta a.s., Praha, Ve Studeném 117/5a, Česká republika, IČ: 278 22 117, v konaní zast.: ACCEPTUM, s.r.o., Bratislava, Vrútocká 12, IČO: 36 863 459, proti žalovanej: N. P., A.. XX.X.XXXX, A. W. D., X. XXXX/X, v konaní zast. opatrovníčkou P. Q., F. E. X.Ú. D., o zaplatenie 38,10EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 38,10 EUR a nahradiť trovy konania v sume 16,50 EUR za splatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca svojim podaním: „Návrh na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 9.3.2011, ktoré doručil súdu dňa 10.11.2011 sa domáhal zaplatenia sumy 38,10 EUR s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadрила.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 12RO/472/2011-8 z dňa 21.11.2011 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 63/2012-24 z dňa 18.7.2012 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil, doručenie mal riadne vykázané a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovanej ponechala rozhodnutie vo veci v súlade so zákonom na úvahu súdu s poukazom na návrh, pripojené listinné dôkazy a vykonané dokazovanie na pojednávaní.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca je právnickou osobou zapísanou v OR na Mestskom súde v Prahe. Žalobca sa stal aktívne legitimovaným na uplatnení tohto nároku a to zo: „Smlouvy o postoupení pohledávky“ z dňa 19.5.2010, ktorého dňa uzatvoril s Dopravním podnikem hl. m. Prahy a.s. citovanú zmluvu. Žalobca oznámil postúpenie žalovanej svojim písomným podaním.

Zo zápisu o prevedenej prepravnej kontrole číslo: 00312418 z dňa 30.9.2009 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná cestovala mestskou dopravou v Prahe bez platného cestovného lístka, ktorá skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov revízorom na linke MHD č. 3 dňa 30.9.2009 o 16.25 hod. na zastávke Těšnov v Prahe. Žalovaná nevedela zaplatiť cestovné v sume 18,- Kč a postih v sume 950,- Kč, spolu v sume 968,- Kč, po prepočte prevodným kurzom v sume 38,10 EUR.

Právne vzťahy medzi SR a ČR sú upravené v: „Zmluve medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach“, ktorá nadobudla platnosť dňa 27.8.1993 a účinnosť dňa 5.4.1993 a bola oznámená v Zbierke zákonov SR pod č. 193/1993 Z.z. a k uvedenej zmluve bolo prijaté: „Vyhlásenie o vzájomnosti medzi Slovenskou republikou a Českou republikou na použitie článku 3 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Českou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach aj na postup na základe európskeho zatýkacieho rozkazu“, ktorá nadobudla platnosť dňa 31.5.2005 a účinnosť dňa 14.2.2005 a bola oznámená v Zbierke zákonov SR pod č. 96/2005. Uvedené dvojstranné zmluvy neupravovali otázku voľby práva, táto nebola riešená ani medzi účastníkmi tohto konania na základe predchádzajúcej dohody a preto súd otázku voľby rozhodného práva riešil v zmysle zák. č. 97/1963 Zb. zák. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom.

V zmysle § 2 zák. č. 97/1963 Zb. zák. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (ďalej len ZMPSaP) platí, že ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

Na základe § 48 ZMPSaP platí, že Slovenské súdy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov, pričom všetci účastníci majú rovnaké postavenie pri uplatňovaní svojich práv.

Podľa § 49 ZMPSaP platí, že procesná spôsobilosť cudzinca sa spravuje právom štátu, ktorého je príslušníkom. Stačí však, ak má procesnú spôsobilosť podľa slovenského práva.

V § 10 ods. 2 písm. c/ zák. č. 97/1963 Zb. zák. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom sú explicitne riešené právne vzťahy vyplývajúce zo zmluvy o preprave podľa ktorého platí, že vzhľadom na to, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak, sa spravidla spravujú zmluvy o doprave (zmluvy o preprave, zasielateľské zmluvy a pod.) právom miesta, kde má dopravca alebo zasielateľ sídlo alebo bydlisko v čase uzavretia zmluvy a podľa uvedeného je zrejmé použitie práva Obč. zák. č. 40/1964 Z. Z. platného v znení na území Českej republiky; V zmysle § 11 citovaného zákona platí, že právny poriadok určený podľa § 9 <javascript:%20fZzSRInternal('22150','%20'4243052','%20'4243052','%20'3484605','%20'3484608','%20'0')> alebo 10 <javascript:%20fZzSRInternal('22150','%20'4243052','%20'4243052','%20'3484609','%20'3484619','%20'0')> platí aj o zmenách, zabezpečení a následkoch porušenia záväzkov tam uvedených, pokiaľ z úmyslu účastníkov alebo z povahy veci nevyplýva niečo iné.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná porušila § 760 Obč. zák. č. 40/1964 Z. Z. v platnom znení na území ČR zmluvy o preprave osôb ako aj Vyhl. č. 175/2000 Sb. a to § 3 ods. 3, § 7 ods. 6, § 37 ods. 4 písm. b) a § 37 ods. 6 tým, že sa nevedela preukázať počas osobnej prepravy linkou MHD pri kontrole platným cestovným lístkom revízorovi na linke MHD č. 3 dňa 30.9.2009 o 16.25 hod. v Prahe. Na základe uvedených si preto žalobca dôvodne uplatnil svoj nárok podľa § 772 Obč. zák. podľa, ktorého platí, že podrobnejšiu úpravu prepravy stanovujú zvláštne predpisy, prepravné poriadky a tarify a preto mu súd priznal uplatnený nárok z dôvodu, že žalovaná nemala platný cestovný lístok v sume 18,- Kč a s tým spojený postih v sume 950,- Kč, ktorý postih rovnako nevedela zaplatiť a po preukázaní svojej totožnosti si preto žalobca dôvodne uplatnil v tomto konaní svoj nárok o ktorom súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Súd v konaní úspešnému účastníkovi konania priznal 8,25 % p.a. úroky z omeškania a to z dlžnej sumy 38,10 EUR od 1.10.2009 do zaplatenia podľa Čl I. NV ČR č. 163/2005, ktorým sa stanoví <javascript:void(0)>výška úrokov z omeškania a podľa obč. zák. platí, že v NV č. 142/1994 Sb., ktorým se stanoví výše úrokov z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, § 1 zní: „§ 1 Výše úrokov z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby <javascript:void(0)>stanovené Českou národní bankou, zvýšené o sedm procentních bodů. V každém kalendářním pololetí, v němž trvá prodlení dlužníka, je výše úrokov z prodlení závislá na výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platné pro první den příslušného kalendářního pololetí.“.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, ktoré trovy sú z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 48,02 EUR a to za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 EUR + 2 x advokátsky paušál 7,41 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.