

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/106/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206511  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812206511.1

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, Šoltésová 14, Bratislava, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTPKA, s.r.o., IČO: 36862711, Šoltésová 14, Bratislava proti odporcovi: D. N., narodený X.X.XXXX, N. G. Č.. XX, o zaplatenie 389,19 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 272,65 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 48,46 Eur od 28.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 52,15 Eur od 28.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 37,97 Eur od 28.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 28.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 132,41 Eur od 28.4.2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,00 Eur počnúc mesiacom október 2012, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Súd konanie o zaplatenie 116,54 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.4.2010 do zaplatenia vylučuje na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 389,19 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne: zo sumy 48,46 € od 13.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 52,15 € od 28.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 37,97 € od 28.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € od 28.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 248,95 € od 28.4.2010 do zaplatenia ako aj trov konania vo výške 23,00 Eur (súdny poplatok) a 86,04 € (trovy právneho zastúpenia).

Tento návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.91445162. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „ZEK“) zmluvu č. 2817732. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas

uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi päť faktúr, spolu na sumu 389,19 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 389,19 Eur. Keďže nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas sa odporca dostal vo vzťahu k žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Obchodného zákonníka do omeškania, má navrhovateľ právo od odporcu domáhať sa zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne.

Súd vyzval navrhovateľa, nech v lehote 10 dní nech uvedie, či v súlade s § 172 ods. 7 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) súhlasí s vydaním platobného rozkazu iba v časti pohľadávky vo výške 140,24 € s prísl., t.j. vo výške neuhradených služieb odporcu, s príslušenstvom, bez zmluvnej pokuty (s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012, súd posúdil uplatňovanú zmluvnú pokutu ako zmluvnú podmienku rozpornú so zákonom). Právny zástupca navrhovateľa prevzal výzvu dňa 17.7.2012. Keďže sa v požadovanej lehote nevyjadril, vec bola preradená v súlade s ust. § 172 ods. 9 OSP do registra C.

Pojednávania uskutočneného dňa 18.9.2012 sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neúčast' však ospravedlnil a súčasne udelil súhlas na rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti.

Z písomného podania navrhovateľa, doručeného súdu dňa 11.9.2012 vyplýva, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, t. j. na zaplatení celkovej sumy 389,19 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od splatnosti jednotlivých faktúr za poskytnuté služby, ako aj zmluvnej pokuty, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a povinnosť zaplatenia zmluvnej pokuty vznikla odporcovi v dôsledku nesplnenia si záväzku zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa a okrem uvedeného zmluvná pokuta zahŕňa aj hodnotu dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónneho zariadenia v celkovej sume 132,41 €. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastupovania.

Odporca uznal pohľadávku, čo do základu a výšky, hlavne čo sa týka poskytnutých služieb zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Je pravdou, že uzavrel s právnym predchodcom zmluvu o pripojení v októbri 2008 a zároveň obdržal aj mobilný telefón s viazanosťou na dobu 2 rokov. Pravdou je aj tá skutočnosť, že faktúry za žalované obdobia neuhrádzal a to hlavne z toho dôvodu, že zostal bez práce, rovnako aj jeho manželka a finančne mu nevychádzalo uhradiť dlžné faktúry. Odporca sa zamestnal, pracuje v Českej republike, zatiaľ je v skúšobnej dobe s mesačným príjmom do 12 000 CZK, manželka je ale naďalej nezamestnaná a tým, že sa zamestnal jej manžel, nemá nárok na žiadne dávky. Majú spolu 2 mal. deti, ktoré sú školopovinné - 10 a 12-ročné. Bývajú v rodičovskom dome a výdavky odporcu sú spojené hlavne s ubytovaním v mieste pracoviska v Čechách, mesačne zatiaľ platí 3 000,- CZK, stravné, cestovné. Výdavky majú spojené aj s bývaním a samotným živobytím a tiež majú aj iné dlhy cez splátkovú spoločnosť Provident, ktorý dlh tiež spláca v splátkach.

Vzhľadom na jeho terajšiu finančnú situáciu žiada súd, aby mu povolil splácať dlh v splátkach maximálne po 20,- Eur/mesačne s tým, že je ochotný zaplatiť jednak hovorné a všetky služby poskytnuté navrhovateľom resp. právnym predchodcom navrhovateľa, ako aj hodnotu telefónu v sume 132,40 Eur, ako to vyčíslil navrhovateľ, keďže za telefón skutočne zaplatil len 10,- Eur resp. 300,- Sk ako akontáciu s tým, že zvyšok zmluvnej pokuty by žiadal odpustiť vzhľadom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu. V uznanej časti žaloby súhlasí s tým, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pripojení, uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa T-mobile Slovenko, a. s. odporcom, Dodatkom k zmluve,

neuhradenými faktúrami, prehľadom poplatkov a prevádzky, písomným vyjadrením navrhovateľa, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Z výpisu nedoplatkov vyplýva, že odporcovi bola fakturovaná suma 140,24 Eur za neuhradené služby a 248,95 Eur ako zmluvná pokuta.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný a opodstatnený. Odporca uznal fakturované sumy za neuhradené služby a aj škodu vzniknutú poskytnutím dotovaného mobilného telefónu vo výške 132,44 a preto súd návrhu v časti sumy 242,65 € vyhovel.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, z týchto dôvodov priznal súd navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných položiek.

Podľa ust. § 112 ods. 2 OSP, ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Súd v súlade s ust. § 112 ods. 2 OSP vylúčil na samostatné konanie zaplatenie zmluvnej pokuty 116,54 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.4.2010 do zaplatenia, kde rozhodne aj o trovách tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.