

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/107/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712010403  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712010403.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Máriou Petruškovou, vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/  
Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku tento t r e s t n ý r o z k a z :

### r o z h o d o l :

#### O b v i n e n á :

G. K. U. F. Z. Š. O. H. Á. - rod. D., nar. XX.XX.XXXX H. D., okres  
D., trvalo bytom D., G. Č.. XXXX/XX,  
toho času bytom H. T. XXXX, D., M.  
Č.. XXX, Č. A.,

je v i n n á

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- ako matka G. D., nar. XX.XX.XXXX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 15P 404/2004-34 zo dňa 08.03.2005, právoplatným dňa 27.05.2005, ktorým bola G. D.Á. zverená do pestúnskej starostlivosti starej matky N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., G. XX, bola matka dieťaťa zaviazaná prispievať na výživu G. na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, číslo účtu 7000132646, kód banky 8180, VS 8532, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred sumou 400,- Sk (13,28 €) mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, túto svoju vyživovaciu povinnosť úmyselne v Poprade, okres Poprad, ani inde neplnila od 29.11.2007 do 02.02.2010, kedy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. 1P/212/2008-64 zo dňa 11.01.2010, právoplatným dňa 02.02.2010, súd zrušil pestúnsku starostlivosť a maloletú G. D. zveril do osobnej starostlivosti matky G. K., pričom v sledovanom období nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nepoberala dávky a príspevky v hmotnej núdzi, od 07.01.2008 do 30.04.2010 bola zamestnaná vo firme Laglas spol. s r.o. Milčice, Pečky, Česká republika, kde mala dostatočný príjem na to, aby svoju vyživovaciu povinnosť plnila, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, vo výške 345,22 €,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Za to jej  
u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu podmienienečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona jej zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1T 149/2011 zo dňa 18.10.2011, právoplatný dňom 05.11.2011 podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 6 /šesť/ mesiacov, podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona jej zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe Reedukačného centru v Spišskom Hrhove, okres Levoča dlh na výživnom vo výške 123,38,--eur a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vo výške 345,22,--eur.

#### o d ô v o d n e n i e :

-----

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.