

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/68/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010901  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010901.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z

Obvinený N. T.L., U.. X.XX.XXXX H. G., trvale bytom U. XXX, prechodne bytom R. XXX

### r o z h o d o l :

- v presne nezistený deň mesiaca máj 2011 prevzal na sídlisku Ľadoveň v Martine od G. A., U.. XX.XX.XXXX 1 ks náhrdelník zo žltého a červeného zlata, 1 ks zlatý prsteň s motívom klietky, jeden ks prsteň s modrými kameňmi, 1 ks zlatý prsteň s motívom hada, 1 ks zlatej retiazky krúteného tvaru, 1 ks zlatý prívesok so znamením strelca, 1 ks zlatý prívesok s modrým očkom, 1 ks zlatý náramok, 2 ks zlatých gravírovacích obrúčk, 1 ks zlatú gravírovanú obrúčku, 1 ks zlomkového zlata a to napriek tomu, že vedel, že G. A. zlaté šperky nadobudla trestným činom - krádežou, ku škode poškodenej Y. F., U.. XX.XX.XXXX, šperky následne rozpredal v rôznych záložniach v meste Martin a takto získanú finančnú hotovosť si s G. A. rozdelili

- v presne nezistený deň roku 2011, najneskôr do mesiaca november 2011 na nezistenom mieste v Martine od G. A. prevzal dámsky prsteň zo žltého kovu s gréckym vzorom a s dvomi bielymi očkami v hodnote 91,80,-Eur a neskôr aj gravírovanú pánsku obrúčku zo žltého kovu v hodnote 276,75,-Eur, prevzaté šperky založil v doposiaľ nelokalizovanej záložni v meste Martin, získané peniaze dal G. A., ktorá mu za to nechávala časť finančného obnosu, platila konzumné v rôznych zariadeniach a kupovala cigarety, pričom obv. N. T. vedel o veciach, že pochádzajú z krádeží, že ich odcudzila z bytu poškodenej Ľ. A., vo veci ktorej sa vykonávalo vyšetrovanie OO PZ Vrútky pod Č. O. - XXXX/VR-G.-XXXX,

t e d a

- pokračujúcim konaním na seba previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 231 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 ( štyri ) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 1 ( jeden ) rok.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 3 T 9/2012 zo dňa 8.2.2012 právoplatný dňom 23.2.2012, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmienenečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Okresný súd Martin  
dňa 18.9.2012

JUDr. Jozef Medved'  
s a m o s u d c a