

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612203699
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612203699.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi R. E., Z. V. O. XXX/XX, P., občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcovej Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 331,94 €, s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 € od 28.7.2009 do zaplatenia, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30 € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok s tým, že nezaplatením dvoch po sebe nasledujúcich splátok sa stáva splatným celý dlh.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 19,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 82,06 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa AK Soukeník - Štrpka, s.r.o. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 € od 28.7.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i pohľadávka voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

6C/59/2012

-2-

v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvu č. 3173034. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z.z.) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z.z.). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a

včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom odporcu. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute odráža uvedený skutkový stav, nakoľko podnik chráni pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. V opačnom prípade, pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky, a teda k porušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plne neakciové ceny. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť. Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré mohlo právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak by odporca načerpal všetky benefity a nezaplatil právnenému predchodcovi žiadnu platbu. Právny predchodca v danom prípade poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 0,02 € s DPH, pričom štandardná cenníková cena v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o pripojení táto bola 145 €. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 144,98 €. Právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, keby odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7906192868, splatnú dňa 27.7.2009 na sumu 331,94 €, ktorú odporca neuhradil. Výšku zmluvnej pokuty považuje navrhovateľ za primeranú a to s poukazom na ustanovenie § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ak sankcie dosiahnu výšku poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Odporca sa nezaplacením faktúry v lehote jej splatnosti riadne a včas dostal vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania, preto si navrhovateľ uplatnil i nárok na úroky z omeškania a to vo výške určenej podľa platných právnych predpisov.

6C/59/2012

-3-

Odporca tvrdenia navrhovateľa nepopieral, žalovaný nárok uznal, výšku žalovanej sumy nespochybnil. Potvrdil existenciu zmluvy uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa. Potvrdil, že si voči právnenému predchodcovi neplnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť vystavené faktúry za poskytnuté služby. Uviedol, že faktúry vystavené právnym predchodcom navrhovateľa za poskytnuté služby neplatil z dôvodu straty zamestnania a s tým spojenej straty príjmu. Vyjadril snahu dlžnú sumu uhradiť, požiadal vzhľadom na svoju súčasnú sociálnu situáciu, kedy je jeho príjem opatrovateľský príspevok za opatrovanie otca v sume 216 € mesačne, túto sumu uhradiť v mesačných splátkach po 30 €.

Vedľajší účastník vstúpil do konania až po vyhlásení rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: zmluvou o pripojení č. 3252833, faktúrou č. 7906192868 splatnou dňa 27.7.2009 na sumu 331,94 €, Všeobecnými

podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., cenníkom mobilných telefónov, dodatkom k zmuve o pripojení, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že uzavrel zmluvu so spoločnosťou T-Mobile, ktorá spoločnosť mu odovzdala mobilný telefón. Faktúry, ktoré mu z T-Mobilu chodili, neplatil, nakoľko stratil zamestnanie. Žalovanú sumu uznal. V súčasnosti poberá opatrovateľský príspevok za opatrovanie otca v sume 216 € mesačne, požiadal o možnosť splácať dlh v mesačných splátkach po 30 €.

Zmluvou o pripojení č. 3252833 zo dňa 4.2.2009 (č.l. 2 spisu) sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola v zmluve o pripojení dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu zmluvná pokuta vo výške 10 000 Sk (331,94 €).

Podľa bodu 4.2 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických služieb spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (č.l. 7 -10 spisu) je účastník povinný uhradiť cenu za Zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa Cenníka mobilných telefónov za apríl 2008 (č.l. 17 spisu) hodnota mobilného telefónu Nokia 6300 predstavovala 145 €.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7906192868 splatnú dňa 27.7.2009 na sumu 331,94 € (č.l. 5 spisu).

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 (založené na tunajšom súde pod Spr 85/12) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa - postupníka.

6C/59/2012

-4-

Súd vec posúdil ako občiansko-právny vzťah a aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia:

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Predmetom tohto konania bol návrh na zaplatenie sumy 331,94 € s príslušenstvom- Medzi účastníkmi konania neboli sporné žiadne tvrdenia. Bolo preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 0,02 €. V predmetnej zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi právneho predchodcu navrhovateľa, platobné podmienky ako i dohodnutá zmluvná pokuta. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca nespochybnil tvrdenie navrhovateľa, že faktúry vystavené právnym predchodcom navrhovateľa za poskytnuté služby riadne a včas neplatil, uviedol, že tieto faktúry neplatil z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu a následnej straty príjmov. Skutočnosť, že odporca si svoje zmluvné záväzky voči právnemu predchodcovi navrhovateľa neplnil, tak mal súd za preukázanú z odporcovej výpovede. Navrhovateľovi ako právnemu nástupcovi spoločnosti, s ktorou odporca zmluvu o pripojení uzavrel, tak vznikol nárok na zmluvnú pokutu, ktorej výšku si právny predchodca navrhovateľa a odporca zmluvne dohodli. Navrhovateľ poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 6300 za cenu 0,02 €, pričom podľa predloženého cenníka predstavovala v tom čase jeho cena 145 €. Zmluvná pokuta v danom prípade predstavuje sankciu za neplnenie zmluvných povinností zo strany odporcu a paušalizovanú náhradu za škodu, ktorá navrhovateľovi v dôsledku neplnenia zmluvných povinností zo strany odporcu, vznikla. Rozdiel v cene nezľavneného mobilného telefónu a akciového (poskytnutého) telefónu predstavuje sumu 144,98 €. Výška dojednanej zmluvnej pokuty v sume 331,94 € nie je podľa názoru súdu s poukazom na hodnotu protiplnenia neprimeraná.

6C/59/2012

-5-

Navrhovateľ, ktorý preukázal aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore zmluvou o postúpení pohľadávok so spoločnosťou spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, vystavil odporcovi na sumu 331,94 € faktúru so splatnosťou ku dňu 27.7.2009, ktorú odporca ani sčasti neuhradil. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností preto súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 €.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 € od 28.7.2009 (odo dňa, kedy sa odporca dostal do omeškania so zaplatením splatnej faktúry) do zaplatenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí a to aj tak, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca nepopiera existenciu žalovanej pohľadávky, túto uznáva a je si vedomý svojej povinnosti dlžnú sumu zaplatiť. S prihliadnutím na skutočnosť, že príjem odporcu predstavuje len príspevok za opatrovanie v sume 216 € , rozhodol súd v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. tak, že povolil odporcovi žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 30 € mesačne k 15. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok až do úplného zaplatenia. Zároveň určil podmienky splácania tak, že nezaplatením dvoch po sebe nasledujúcich splátok sa stáva splatným celý dlh.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal uplatnenú náhradu trov konania v sume 19,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 82,06 €.

Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 26,56 € + 7,63 € režijný paušál;

6C/59/2012

-6-

- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 26,56 € + 7,63 € režijný paušál.

Trovy právneho zastúpenia teda zahŕňujú: odmenu 53,12 € + režijný paušál 15,26 € + + 20 % DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov), čo spolu predstavuje sumu 82,06 €.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Súd určil odporcovi v zmysle § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. povinnosť nahradiť trovy konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

6C/59/2012

-7-

Ak odporca nespĺní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.