

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207926
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212207926.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa : I. Q., bytom T. XXX/XX, N., zastúpeného advokátom : dr. jur. Ferenc Mazács, so sídlom Alžbetínske nám. 328/4/1094, Dunajská Streda proti odporcom : v 1/ rade - S. C., bytom na neznámom mieste a v 2/ rade - neb. G. Q., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ň. XX o určenie vlastníctva takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 92,80 € cestou Daňového úradu Trnava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.05.2012 v spojitosti s jeho doplnením zo dňa 07.06.2012 domáhal na tunajšom súde o určenie vlastníctva k nehnuteľnosti.

Podaním zo dňa 13.09.2012 (č.l. 25) vzal svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. O náhrade trov žiadal rozhodnúť podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a zároveň sa podľa ust. § 11 ods. 3/ zák. o súdnych poplatkoch domáhal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

Pri podaní návrhu navrhovateľ zaplatil súdny poplatok 99,50 €. Konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ust. § 11 ods. 3/

a 3/ zák. o súdnych poplatkov navrhovateľovi vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku, ale kráteného o 1% s tým ale, že najnižšou výškou, o ktorú sa súdny poplatok kráti, je suma 6,70 €. Preto sa navrhovateľovi vráti súdny poplatok znížený o sumu 6,70 €, keďže 1% zo zaplateného súdneho poplatku predstavuje sumu nižšiu ako 6,70 €, ktorá sa nevracia. Takto bola navrhovateľovi vrátená zo zaplateného súdneho poplatku suma 92,80 € (99,50 € - 6,70 €).

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Konanie zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p).