

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 20Csp/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123228885  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:6123228885.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, Bratislava, zastúpený advokátkou: Mgr. Zuzana Bírová, so sídlom: Americká 2, Bratislava - Nové Mesto proti žalovanému: O. Č., P. XX.XX.XXXX, Y.: J. Č.. XXX, I. o zaplatenie 89,90 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 14.07.2022 do zaplatenia, sumu 3,10 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 26.01.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 89,90 eur s príslušenstvom, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,10 eur, náhradu trov konania a to titulom neuhradenia ceny za služby mestskej hromadnej dopravy. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 13. februára 2023 platobný rozkaz č. k. 3Up/234/2023 - 12, ktorý žalovanému nebol doručený a žalobca navrhol pokračovanie v konaní. Dňa 21.06.2023 bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

2. Žalobca v skutkových tvrdeniach uviedol, že žalovaný sa dňa 13.07.2022 o 09,531hod. na linke č. 009 č. vozidla 7943 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka a odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,90 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 89 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok postúpená na žalobcu, ktorému vzniklo právo podľa § 526 OZ na vymáhanie pohľadávky. Žalobca doporučeným listom zo dňa 21.11.2022 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a vyzval žalovaného doporučeným listom zo dňa 12.12.2022 na úhradu pohľadávky. Žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,55 eur, spolu 3,10 eur. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu a dňom nasledujúcim po vydaní hlásenia je v omeškaní, t.j. od 13.07.2022. Navrhol preto priznať úrok z omeškania. Na preukázanie skutkových tvrdení navrhol súdu vykonať dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o postúpení pohľadávok, predžalobná výzva, hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, prepravný poriadok, oznámenie o postúpení pohľadávky, elektronický podací hárok.

3. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu. Uznesením č.k. 20Csp/7/2023 - 34 zo dňa 21.07.2023 vyzvaný, aby sa písomne vyjadril k žalobe a prílohám. Na výzvu súdu nereagoval, k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia uvedené v žalobe nepoprel.

4. Súd rozhodol vo veci s použitím ust. § 297 písm. b/ C.s.p. a nenariadil pojednávanie, lebo je rozhodovaná vec s otázkou jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu bolo oznámené dňa 05.01.2022, teda v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou, elektronickým podacímí hárkami, prepravnými podmienkami a zistil tento skutkový stav veci:

7. Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22007104 mal súd preukázané, že žalovaný dňa 13.06.2022 cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave na linke č. 9, pričom sa na výzvu kontrolujúcej osoby dopravcu nepreukázal platným cestovným lístkom, v dôsledku čoho mu bola uložená povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné 0,90 eur a postih vo výške 89 eur. Osobné údaje boli zistené z predloženého občianskeho preukazu, ktorým sa žalovaný preukázal revízorovi. Žalovaný uvedené sumy nezaplatila.

8. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.11.2022 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanému, že Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť ako postupca svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu ako postupníka.

9. Predžalobnou výzvou zo dňa 12.12.2022 žalobca vyzval žalovaného, aby v lehote najneskôr do 3 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy uhradil dlžnú sumu v celkovej výške 162,63 eur ako pohľadávku, trovy, zákonný úrok, poštovné.

10. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase vykonania prepravy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 772 OZ, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

13. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

14. Podľa § 8 ods. 5, ods. 6 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a

prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

15. Podľa § 16 ods. 4 písm. c/ zákona o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

16. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a to zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola platne uzatvorená zmluva o preprave osôb. Žalovaný tým, že cestoval bez platného cestovného lístka ju svojim konaním porušil a je preto povinný v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaplatiť bežné cestovné v sume 0,90 eur, postih v sume 89 eur. Nebolo sporné, že žalovaný nezaplatil svoj dlh. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 eur.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Žalovaný sa dostal do omeškania s peňažným dlhom a preto súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy od 14.07.2022 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni vykonania kontroly) do zaplatenia, ktorého výška je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

20. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

21. Za náklady spojené s uplatnením práv sa považujú napr. náklady vynaložené na uplatnenie práve v štádiu mimosúdneho uplatňovania nárokov. Súd priznal žalobcovi sumu 3,10 eur (2 x 1,55 eur) ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré predstavujú zaplatenie poštovného za doporučené podania a to oznámenie o postúpení pohľadávky a výzvu na úhradu pohľadávky.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia a žalobcovi ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,  
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,  
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.P).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Exekúciu vykoná exekútor, ktoré na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 práv veta Exekučného poriadku).