

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 13CoE/87/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511202703  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8511202703.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35807598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 36865141, proti povinnému: T. L., C. XXX, IČO: 41146051, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, o vymoženie 1.646,27 Eur s príslušenstvom, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 29.5.2012 pod č.k. 5Er/246/2011 - 37, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Stará Ľubovňa vyššie označeným uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

Vychádzal zo zistenia, že podľa § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní a § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka je zrejme, že na platnú existenciu rozhodcovskej doložky je potrebné splniť, okrem iných, aj podmienku písomnej formy. Písomná forma rozhodcovskej doložky v Zmluve o úvere č. 705900069 zo dňa 4.3.2010, uzavretej medzi oprávneným a povinným, nie je splnená. V zmysle § 4 zákona č. 244/2002 Z.z., rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. Základná podmienka pre konštatovanie existencie rozhodcovskej zmluvy vo forme rozhodcovskej doložky k zmluve je jej písomnosť. Písomná forma je zachovaná, ak je obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami. Na základe Všeobecných podmienok poskytnutia úveru bolo potrebné posúdiť, či možno považovať uvedené podmienky poskytnutia úveru za rozhodcovskú doložku k zmluve. Mal za to, že úprava obsiahnutá v zákone o rozhodcovskom konaní o úprave formy rozhodcovskej zmluvy v § 4 je striktná, bez možnosti extenzívneho výkladu, a formálna podmienka písomnej formy v danom prípade dodržaná nebola. Z obsahu zmluvy o úvere a z pripojených všeobecných podmienok poskytnutia úveru nie je zrejme, žeby spĺňali náležitosti, ktoré vyžaduje zákon, teda žeby došlo k podpisu všeobecných podmienok obidvoma sporovými stranami, čím by založili rozhodcovskú doložku. Uvedená zmluva a všeobecné podmienky poskytnutia úveru boli síce technicky spojené, avšak ani zo samotného technického spojenia zmluvy a všeobecných podmienok nemožno vyvodiť, že obsahujú nepochybne prejav vôle účastníkov zmluvy o úvere, že sú s ňou oboznámení a súhlasia so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru. Rozhodcovská doložka je najčastejším spôsobom uzatvárania rozhodcovskej zmluvy. Štandardná rozhodcovská doložka sa použije priamo v konkrétnej zmluve ako jej článok alebo ustanovenie. V prípade, že sa rozhodcovská zmluva uzavrela osobitnou zmluvou, musí sa v nej uviesť odkaz na konkrétnu zmluvu alebo iný právny vzťah. V predmetnej exekučnej veci tieto podmienky dodržané neboli

s poukazom na ustanovenie § 4 zákona č. 244/2002 Z.z., a preto rozhodcovská doložka nebola platne uzavretá.

Neplatnosť rozhodcovskej doložky znamená, že rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať tento spor, a preto ním vydaný rozsudok nemôže byť exekučným titulom. Existencia exekučného titulu je podmienkou konania. Jej nedostatok znamená zastavenie exekučného konania, resp. aj možnosť súdu žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuť. Keďže exekučný titul bol vydaný v rozpore so zákonom, súd prvého stupňa žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie oprávnený, ktorým žiadal zrušiť uznesenie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní, okrem iného, uviedol, že exekučný súd pochybil, ak vychádzal z toho, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu. Keďže posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi Zmluvy o úvere zo dňa 4.3.2010 nie je vzťahom spotrebiteľským (povinný ju uzavrel ako podnikateľ s uvedeným IČO-m), nemôže byť ani spotrebiteľským úverom. Skutočnosť, že konajúci súd na prejednávanej vec nesprávne aplikoval ustanovenia právneho poriadku na ochranu spotrebiteľa bez toho, aby na to boli splnené podmienky, zaťažil konanie vadou, ktorá môže byť odstránená len v odvolacom konaní. V prejednávanej veci bola podkladom pre rozhodcovské konanie samostatná a individuálne dohodnutá rozhodcovská zmluva.

K posúdeniu právneho vzťahu ako zmenkového právneho vzťahu oprávnený uviedol, že zmenkový právny vzťah je abstraktným právnym vzťahom. Z toho vyplýva, že jej platnosť nie je možné posudzovať ako náležitosti platnosti právneho vzťahu, ktorý zmenka zabezpečuje. Zmenka je platnou v prípade, ak obsahuje všetky náležitosti podľa § 1, 2 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. (zákon zmenkový a šekový) v znení neskorších predpisov. V prípade blankozmenky je súd oprávnený posudzovať len to, či zmenka bola vypísaná v súlade s dohodou o vyplňovacom práve zmenky (§ 10 tohto zákona). Avšak je nutné uviesť, že zmenkový úrok 0,25 % denne bol v blankozmenke už uvedený pri jej vystavení dlžníkom (povinný z exekučného konania - zmenkový dlžník) a tento úrok teda ani nebol predmetom vyplňovacieho práva. Skutočnosť, že zmenkový úrok nemá opodstatnenie v zmluve o úvere, je bez právnej relevancie, pretože jeho právny základ sa nachádza v zmenke samotnej ako samotnom, t.j. od zmluvy o úvere odlišnom právnym titule. Z toho vyplýva, že vyplnená zmenka je platná aj v prípade, ak je vyplnená v rozpore s Dohodou o vyplňovacom práve (existuje excés z dohody). Teda aj v prípade riadneho alebo, naopak, excesívneho vyplnenia zmenky, vzniká riadna zmenka a rozdiel spočíva v tom, že v prípade excesívneho vyplnenia má zmenkový dlžník (povinný z exekučného konania) právo brániť sa plneniu zo zmenky uplatnením námietok. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1ObdoV 43/2006. Súd pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie nemôže z úradnej povinnosti (ex officio) sám vzniesť námietku nedostatku dôvodu pre použitie zmenky, pretože posudzovaný zmenkový právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským. Všeobecnému súdu vyplýva, podľa judikatúry Európskeho súdneho dvora, povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti na existenciu neprijateľnej podmienky, a v prípade jej zistenia ju vyhlásiť za neplatnú nečakajúc na námietku spotrebiteľa len v prípade ochrany spotrebiteľa. V rozhodcovskom konaní však takáto námietka zo strany odporcu (povinný v exekučnom konaní) vznesená nebola, pričom odporca bol o podanom návrhu a jeho obsahu riadne upovedomený. Preto súd sa bez existencie vznesenej námietky nemal dôvod zaoberať platnosťou zmenky, a teda nemal dôvod zamietnuť poverenie pre súdneho exekútora. Z tohto pohľadu súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil.

Povinný sa na odvolanie oprávneného písomne nevyjadril.

Odvolací súd prejednal odvolanie oprávneného bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť. Súd prvého stupňa vecne správne rozhodol, ak napadnutým uznesením žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Preto v tejto súvislosti odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom odvolací súd dopĺňa:

Pokiaľ oprávnený v odvolaní namieta, že právny vzťah zo Zmluvy o úvere zo dňa 4.3.2010 nie je vzťahom spotrebiteľským, tento odvolací dôvod je potrebné uznať, pretože povinný úverovú zmluvu uzavrel nie ako spotrebiteľ, ale ako podnikateľ, pričom v nej uviedol aj svoje IČO: 41146051. Táto skutočnosť však nič nemení na tom, že všeobecné podmienky poskytnutia úveru sú ako celok neplatné (nie sú nikým podpísané a odatumované), teda tak, ako to správne zistil a vyhodnotil súd prvého stupňa. Z tohto dôvodu ani dohoda o vyplnení zmenky (zároveň o vystavení zmenky) nemôže byť platná, a to ani v tej súvislosti, aby na riešenie sporov z takéhoto zmenkového vzťahu bola založená právomoc rozhodcovského súdu. Ak aj rozhodcovský súd vydal rozsudok odôvodňujúci vzťah medzi oprávneným a povinným vystavením blankozmenky a dohody o jej vyplnení, takýto rozsudok bol vydaný orgánom, ktorý na to nemal právomoc (obchodné podmienky sú ako celok v zmysle uvedených dôvodov, ako aj z dôvodov uvedených súdom prvého stupňa, neplatné), pretože ide o akt, ktorý nemá atribúty exekučného titulu. Výsledkom toho je zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.