

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010815
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010815.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým, v trestnej veci proti obžalovanému B. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.09.2012 takto

rozhodol:

Obžalovaný: B. A., nar. XX.XX.XXXX N. O., trvale bytom O. - Z., prechodne bytom O., K. Č.. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

od 09.00 hodiny dňa 03.09.2010 do 16.30 hodiny dňa 05.09.2010 v Trnave, na ulici Špačinská cesta č. 10, bez použitia násilia z bytu patriaceho poškodenej Z. L. odcudzil šperky zo žltého kovu, a to prsteň zo žltého kovu s očkom z modrého kameňa zakúpený v roku 1950, privesok zo žltého kovu v tvare hviezdičky zakúpený v roku 2006, privesok zo žltého kovu v tvare lienky zakúpený v roku 2006, privesok zo žltého kovu v tvare srdiečka zakúpený v roku 2006, 2 kusy náušnic zo žltého kovu v tvare kruhu zakúpené v roku 1995, retiazku na krk zo žltého kovu zakúpenú v roku 1985, náušnice zo žltého kovu v tvare srdca zakúpené v roku 1970, 3 kusy náušnic zo žltého kovu s očkom modrej farby zakúpené v roku 1950 a privesok zo žltého kovu v tvare srdca s kameňom modrej farby zakúpený v roku 1950, čím svojím konaním spôsobil poškodenej Z. L., trvale bytom R., V.. Š. L. XX, škodu krádežou vo výške 615,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste týkajúci sa obžalovaného, uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/34/2011 zo dňa 10.02.2011 a právoplatného dňa 10.02.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného B. A., ktorý bol však na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný. Preto súd mohol konať v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného B. A. z prípravného konania, vypočul svedkyňu A. F. a prečítal svedecké výpovede neprítomných svedkýň Z. L. B. Z. L.. Prečítal tiež obsah celého pripojeného spisového materiálu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil skutkový stav tak, ako je tento uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný B. A. sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. K skutku uviedol iba, že odcudzil poškodenej Z. L. šperky a tieto založil v záložni v Trnave s tým, že akonáhle bude mať peniaze, tieto zo záložne vyberie a vráti ich Z. L.. Peniaze však nezohnal. Že mu to je celé ľúto a že sa bude snažiť nahradiť škodu Z. L.C.. Inak sa k veci nevyjadroval.

Svedkyňa a zároveň poškodená Z. L. vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 03.09.2000 sa nenachádzala doma, ale predtým sa dohodla s obžalovaným B. A., že tento počas jej neprítomnosti jej vymaľuje byt. Zrejme si zobral náhradné kľúče od jej dcéry Z. L., ktorá zostala doma. Neskôr, keď sa vrátila domov, jej povedala jej dcéra, že obžalovaný bol v byte aj s kamarátmi, ale byt samozrejme nevymaľoval. Dcéra jej tiež povedala, že obžalovaný prišiel do bytu ešte jedenkrát a že vtedy jej zrejme z bytu zobral šperky a to prsteň zo žltého kovu, ktorý mal očko z modrého kameňa. Tento že bol zakúpený v roku 1950 za sumu 3000,- Sk. Ďalej že jej zobral príviesok zo žltého kovu v tvare hviezdičky zakúpený v roku 2006 za sumu 750,- Sk, príviesok zo žltého kovu v tvare lienky zakúpený v roku 2006 za sumu 750,- Sk, príviesok zo žltého kovu v tvare srdiečka zakúpený v roku 2006 za sumu 750,- Sk, 2 kusy náušnic zo žltého kovu v tvare kruhu zakúpené v roku 1995 za sumu 5100,- Sk, jednu retiazku zo žltého kovu zakúpenú v roku 1985 za sumu 1800,- Sk, náušnice zo žltého kovu v tvare srdca zakúpené v roku 1970 za sumu 1500,- Sk, tri páry náušnic zo žltého kovu s očkom z modrej farby zakúpené v roku 1950 za sumu 1950,- Sk a jeden kus príviesok zo žltého kovu v tvare srdca s kameňom modrej farby zakúpený v roku 1950 za sumu 1800,- Sk. Ona sa následne prostredníctvom mobilného telefónu skontaktovala s obžalovaným a ten jej napísal SMS-ku v tom zmysle, že je mu to všetko ľúto a že všetky veci jej vráti. Ona s ním potom osobne išla do záložne, do ktorej uvedené šperky založil a časť vecí si musela sama zo záložne vykúpiť za sumu 104,- eur. Takto že si kúpila naspäť retiazku zo žltého kovu, 2 náušnice s očkami, 2 srdiečkové náušnice, príviesok s kameňom a také isté náušnice. Za veci, ktoré naspäť neodkúpila jej vznikla škoda 675,- eur. Tiež uviedla, že obžalovaný je notorický klamár, nakoľko už viackrát mu požičala peniaze, obžalovaný sľúbil, že jej peniaze v určitých lehotách vráti. Peniaze však dodnes nevrátil a vždy ju iba oklamal tvrdením, že ide pracovať do zahraničia a keď zarobí peniaze, že jej všetko splatí. Už teraz vie, že zostáva iba pri sľuboch. Inak sa k veci nevyjadrovala.

Svedkyňa Z. L. uviedla, že obžalovaného B. A.H. pozná. Pozná ho tak, že to bol známy jej matky a zoznámili sa cez internetovú zoznamku Pokec asi pred 10. mesiacmi. Že s nimi aj býval v byte, keď ešte bývali na Š. L. Č.. XX v Trnave. Obžalovaný že u nich aj prespával. Od 03.09.2010 do 05.09.2010 jej matka Z. L. nebola doma a obžalovaný bol v tej dobe u nich v byte a mal sa o ňu postarať. Kľúče od bytu nemal. Dňa 03.09.2010 že prišiel do bytu a spýtal sa jej, či môže ísť do bytu aj s kamarátmi. Tí ho už čakali dolu v aute. Ona súhlasila, aby išli do bytu. Boli tam štyria. Boli to dvaja chalani a dve baby. V byte popíjali vodku a zdržali sa tam asi hodinu. Ona sa s nimi pozdravila a išla do svojej izby. Oni boli v obývačke. Potom, čo odišli z bytu preč, išla do obývačky pozrieť a zistila, že tam chýba jedna krabica s porcelánom, ale viacej sa tým nezaoberala. Keď sa matka vrátila domov, zistila, že obžalovaný jej odcudzil šperky, ktoré mala doma. O tom, že by jej mama bola v záložni naspäť vyberať nejaké šperky ona nevie. Vie o tom, že obžalovaný matke dlhoval nejaké peniaze, ktoré jej mal splácať, ale že doposiaľ jej tieto nesplatil. K iným skutočnostiam sa nevedela vyjadriť.

Svedkyňa A. F. uviedla, že pracuje v záložni C. v Trnave na D. V. Č.. XX. Obžalovaný že v minulosti už v tejto záložni viackrát bol, ale vždy dával do zálohy iba mobilný telefón, preto si ho pamätala, lebo vždy zisťovala z jeho občianskeho preukazu jeho totožnosť. Svedkyňa uviedla, že 03.09.2010 prišiel obžalovaný do záložne BREVA a priniesol do zálohy šperky zo žltého kovu v počte 5 kusov, ktoré založil na svoje meno. Dostal za šperky 98,11 eur. Totožnosť obžalovaného sa opätovne zisťovala z občianskeho preukazu. Určite šperky zakladal obžalovaný B. A.Í.. Tiež uviedla, že potom po nejakej dobe zo záznamov zistila, že to bolo dňa 17.09.2010, prišiel do záložne obžalovaný B. A. a spolu s ním prišla aj žena vo veku asi 40 rokov. Obžalovaný uviedol, že si ide vykúpiť späť šperky, ktoré založil. Opätovne sa preukázal občianskym preukazom, takže s určitosťou môže povedať, že to bol obžalovaný B. A.. Na celej veci ju upútalo to, že peniaze za tie vykúpené šperky platila tá žena. Svedkyňa sa k iným skutočnostiam nevedela vyjadriť.

Z odborného vyjadrenia, z ktorého vyplýva, že boli ohodnotené všetky založené šperky a ich hodnota podľa presného popisu šperkov, ako sú tieto uvedené v spise na č.l. 38 - 40 vyplýva, že celková hodnota všetkých vyššie uvedených a založených šperkov bola 615,- eur.

S poukazom na vyššie uvedené dokazovanie súd dospel k záveru, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil svojím konaním malú škodu. Takýmto svojím konaním naplnil skutkové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za takéto svoje konanie musí preto znášať aj trest v zmysle trestnej sadzby určenej za daný prečin.

Súd pri určovaní výmery a druhu trestu prihliadal i k osobným pomerom obžalovaného, k okolnostiam, za akých sa dopustil trestnej činnosti, k výške škody. Prihliadol i k jeho priznaniu a oľutovaniu, čo považoval za poľahčujúcu okolnosť. Zistil však aj jednu priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný už v minulosti bol odsúdený za trestnú činnosť. Obžalovaný je bez pracovného pomeru, z miesta bydliska je hodnotený neurčito. Bol už 5 - krát potrestaný za rôzne priestupky a bol aj 3 - krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/153/2011 podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, pretože obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil skôr, ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/34/2011 zo dňa 10.02.2011 a právoplatného dňa 10.02.2011, preto zrušil výrok o treste uvedeného súdu v označenom trestnom rozkaze a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v tom rozsahu, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Uložený trest podľa názoru súdu je primeraný a spôsobilý splniť ciele individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.