

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/269/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201787
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6312201787.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Tomáš Kušnír, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: M. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. V. XXX/XX, Y. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zast. advokátom: JUDr. Ladislav Mikluš, Advokátska kancelária so sídlom Stará Baštová 2, Košice, o zaplatenie 38,77 eura s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 18. 07. 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/98/2012-51 zo dňa 05. 06. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, potvrdzuje.

Návrhu vedľajšieho účastníka na prerušenie konania nevyhovuje.

V nenapadnutých častiach zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Vedľajší účastník je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 19,12 eura a to na účet Advokátskej kancelárie: Tomáš Kušnír, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, do troch dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi nariadil vrátiť súdny poplatok v sume 9,87 eura.

K zastaveniu konania došlo po tom, čo navrhovateľ vzal svoj návrh späť.

O trovách konania rozhodoval podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Proti uzneseniu odvolanie podal vedľajší účastník. Navrhol výrok o trovách prvostupňového konania zmeniť a zaviazat' navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania v sume 48,46 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluš.

Vytýkal okresnému súdu, že nezdôvodnil, prečo vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Podľa neho je rozhodnutie arbitrárne a prekvapivé. Súd jednoznačne v danej veci aplikovať ust. § 146 ods. 2 OSP prvá veta a vylúčiť aplikáciu ust. § 150 ods. 1 OSP.

V prípade, ak sa súd nestotožňuje s uvedenou argumentáciou navrhoľ, aby súd podľa § 109 ods. 1 písm. c/ prerušil konanie a obrátil sa na Súdny dvor Európskej únie s prejudiciálnymi otázkami, ktoré on považuje za otázky zásadného významu.

Navrhovateľ žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdiť ako správne. Vyjadril názor, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/105/2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/36/2012, ako aj sp. zn. 13Co/35/2012. K návrhu na predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie (ďalej len „SD-EÚ“) v súvislosti s nárokom na náhradu trov konania združenia ako vedľajšieho účastníka má za to, že tento návrh je nedôvodný a nespĺňa podmienky prejudiciálneho konania. V každom jednotlivom prípade je nevyhnutné presadzovať účelnosť vynaložených trov konania. Navrhovateľ zastáva názor, že v zmysle práva Európskej únie je z prejudiciálneho konania vylúčené vnútroštátne právo členských štátov, čiže SD-EÚ nemôže v žiadnom prípade vykladať vnútroštátne právo alebo posudzovať jeho platnosť a to ani v prípade, ak by bolo v rozpore s právom Európskej únie, nakoľko preskúmaním vnútroštátneho práva by prekročil svoje právomoci. Priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi je výlučne v kompetencii vnútroštátneho súdu.

Navrhovateľ si uplatnil aj trovy odvolacieho konania.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne.

V nenapadnutých častiach zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Návrhu vedľajšieho účastníka na predloženie prejudiciálnej otázky SD-EÚ nevyhovelo.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uznesenia v napadnutej časti a konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 212 ods. 1 OSP).

Nemožno si osvojiť názor vedľajšieho účastníka vyslovený v odvolaní, že rozhodnutie súdu je arbitrárne a prekvapivé, pretože neodôvodnil, prečo vedľajšiemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi uniklo, že okresný súd rozhodoval o náhrade trov konania podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a nie § 150 OSP. A rozhodnutie o trovách podľa ust. § 150 OSP považuje vedľajší účastník za arbitrárne a prekvapivé.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ani komentár k Občianskemu súdnemu poriadku spracovaný autorským kolektívom JUDr. Vlastimilom Handlom, CSc. a JUDr. Jozefom Rubešom vydaný Panorama Praha 1985, nepožaduje pri rozhodnutí o trovách konania podľa citovaného ustanovenia osobitné zdôvodnenie.

Iba okrajovo odvolací súd navyiac poznamenáva, že pokiaľ sa vedľajší účastník domáha náhrady trov konania, tak nemožno obísť skutočnosť, že jeho prvý právny rozbor vo veci bol podaný týždeň po tom, čo došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania navrhovateľom.

Návrhu vedľajšieho účastníka na prerušenie konania a predloženie ním špecifikovaných otázok SD-EÚ odvolací súd nevyhovelo. Spôsob rozhodovania súdu o trovách konania po tom, čo došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatiu návrhu, nepovažuje odvolací súd za vec takého zásadného významu, aby

ju bolo potrebné predložiť SD-EÚ. Navyiac v tejto situácii sa môže vedľajší účastník obrátiť s dovolaním na Najvyšší súd SR alebo s ústavnou sťažnosťou na Ústavný súd SR.

V odvolacom konaní bol navrhovateľ plne úspešný. Tento podal vo veci vyjadrenie a navyiac sa vo veci zaoberaj aj návrhom vedľajšieho účastníka na predloženie otázok SD-EÚ. Navrhovateľovi preto podľa ust. § 142 ods. 1 OSP s použitím ust. § 224 ods. 1 OSP prináleží aj náhrada trov odvolacieho konania. Táto náhrada pozostáva z jednej polovice úkonu právnej služby v sume 9,96 eura s DPH a pripočítaním režijného paušálu vo výške 9,16 eura s DPH. Spolu na trovách odvolacieho konania je vedľajší účastník povinný zaplatiť navrhovateľovi 19,12 eura v lehote do troch dní na účet jeho právneho zástupcu.

O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.