

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 2T/27/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7512010112.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie, samosudkyňou JUDr. Lenkou Salokovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.9.2012 v Košiciach

### rozhodol:

Podľa § 280 ods.2 Trestného poriadku súd p o s t u p u j e trestnú vec Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 2T 27/12 vedenú proti obžalovanému L. P., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom B. Č.. XXX, okres Košice-okolie, Obvodnému úradu Košice-okolie, Hroncova č. 13, Košice na prejednanie ako priestupok.

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného L. U., svedkyne L. U., svedka U. M.R., K. U.. F., oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné.

Obžalovaný L. P. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 4.12.2011 sa vracal s U. M. domov motorovým vozidlom, videli dievča tak zatrúbili a keď prechádzali okolo domu U., tak pani U. niečo ukazovala, preto zastavil a opýtal sa, čo sa deje. P. U. začala vulgárne nadávať, obžalovaný vystúpil a snažil sa spor urovnať, na to sa poškodený postavil pred pani U. a do obžalovaného sotil. Potom vystúpil z auta aj U. M. a snažil sa zozadu odtiahnuť preč poškodeného od obžalovaného, lebo bol veľmi agresívny a na obžalovaného útočil. Potom obaja stratili rovnováhu a spadli na zem a to tak, že najprv padal poškodený a pritom stiahol aj obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal obžalovaný zhodne, potvrdil, že na zem s poškodeným spadli tak, že sa spolu držali a naťahovali, vtedy U. M. vybehol z auta a začal odťahovať poškodeného. Poškodený padal na zem, a pritom sa chytil oboma rukami obžalovaného a stiahol ho so sebou na zem. Obžalovaný aj poškodený spadli spolu na zem a pritom ako poškodený spadol vykrikol, že ho bolí rameno. Podľa obžalovaného najprv spadol na zem poškodený, bokom na rameno a obžalovaný spadol v podstate na neho.

Poškodený L. U. v prípravnom konaní uviedol, že v predmetný deň boli vonku s manželkou a počuli trúbiť auto, auto pri nich zastalo, vodič spustil okienko, manželka mu povedala, že načo vytrubuje. L. P. vystúpil z vozidla a po slovnom konflikte na poškodeného U. zaútočil tak, že sa  
2T 27/2012 - 95

rozohnal päťami a snažil sa poškodeného udrieť do oblasti tváre, medzitým vystúpila z auta druhá osoba, ktorého obžalovaný udrel. Poškodený sa obžalovaného snažil ukludniť a položil ho na zem, ale obžalovaný na neho ďalej útočil a tak poškodený po nejakej chvíli spadol na zem na ľavé rameno, zacítil bolesť a prestal sa brániť.

Na hlavnom pojednávaní poškodený zmenil svoju výpoveď v tom, že po tom, čo obžalovaný vystúpil z auta a zaútočil na poškodeného päťami do tváre, sa obaja vzájomne chytili, obžalovaný ho držal za

šaty a trhol poškodeným smerom dole, vtedy obžalovaný pocítil, že mu „vyskočilo“ rameno. Potom spadli spolu s obžalovaným na zem. Podľa poškodeného mu obžalovaný spôsobil zranenie ramena tak, že obžalovaný poškodeným trhol a nastal popritom nejaký nezmyselný pohyb ramena. Poškodený na hlavnom pojednávaní rozpory v tom, akým mechanizmom mu bolo spôsobené zranenie ramena, vysvetliť nevedel.

Svedkyňa L. U., manželka poškodeného v prípravnom konaní vypovedala, že večer počuli s manželom trúbenie auta, vyšla pred dom a vtedy ku nej prišiel autom obžalovaný L. P., ktorému povedala, že či je normálne takto trúbiť. Potom obžalovaný vystúpil z auta, po slovnom konflikte sa pred neho postavil poškodený a obžalovaný ho udrel do tváre, načo sa mu pustila krv. Vystúpil aj obžalovaného spolujazdec, ktorý sa ich snažil rozdeliť, nakoľko sa držali a vtedy došlo k pádu, pričom všetci traja spadli na zem. Vtedy sa pustili a poškodený zakričal, že ho bolí ruka a nemá okuliare. Obžalovaný L. P. odišiel preč a svedok U. M. tam ostal.

Na hlavnom pojednávaní svedkyňa v podstate zotrvala na svojej výpovedi, potvrdila, že pri konflikte spadli na zem všetci, a to obžalovaný, poškodený aj svedok M.. Doplnila, že všetci traja spadli na zem pri tom, ako sa svedok M. pokúšal oddeliť od seba obžalovaného a poškodeného, a poškodený vtedy ako spadol na zem si vykĺbil rameno a dedukuje to z toho, že vtedy zakričal, že ho to bolí. Svedkyňa nevidela, že by obžalovaný poškodeným mykal.

Svedok U. M. v prípravnom konaní vypovedal, že v uvedený večer najprv zaútočil poškodený U. na obžalovaného, potom vystúpil z auta aj svedok Kováč, zozadu chytil poškodeného aby ho odtiahol od obžalovaného aby ich rozdelil, vtedy dostal jeden úder do oblasti tváre nevie od koho, ustúpil dozadu a vtedy obžalovaný aj poškodený stratili rovnováhu a spadli spolu na zem.

Na hlavnom pojednávaní svedok na svojej výpovedi zotrval, doplnil, že nevie prečo spadol obžalovaný s poškodeným na zem, asi preto, že keď odťahoval poškodeného od obžalovaného tak sa oni dvaja navzájom držali a keď ich pustil M., stratili rovnováhu a vtedy spadli. Svedok Kováč ešte doplnil, že hneď ako obžalovaný s poškodeným spadli, poškodený vykrikoval, že ho bolí rameno.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie chirurgia vyplýva záver, poškodený L. U. utrpel pri fyzickom incidente dňa 04.12.2011, v čase okolo 22.10 hod., keď sa bránil útoku L. P. tak, že spadol na ľavé  
2T 27/2012 - 96

rameno pomliaždenie ľavého ramena. Úraz poškodeného je z lekárskeho hľadiska ľahký. Zranenie, ktoré menovaný utrpel nezanechá trvalé následky na jeho zdraví. Obvykle je doba liečenia a doba trvania pracovnej neschopnosti zhodná a trvá pri takomto zranení po dobu 14 dní.

Znalec U.. F. bol vypočutý aj na hlavnom pojednávaní, kde v celom rozsahu na svojej výpovedi zotrval, potvrdil, že zranenie poškodeného U. mohlo vzniknúť pádom tak, ako to popísal vo svojej prvej výpovedi. K zmene výpovedi poškodeného na hlavnom pojednávaní, teda, že zranenie utrpel pri „myknutí“ sa znalec vyjadril, že je málo pravdepodobné že by došlo takýmto spôsobom k podvrtnutiu ľavého ramena. Okrem toho poškodený utrpel aj pomliaždenie ramena, ku ktorému taktiež nemohlo dôjsť pri chytení a potiahnutí za rameno.

Z lekárskej správy zo dňa 4.12.2011 vyplýva, že poškodený utrpel zranenie ľavého ramena tak, že sa pobil so známou osobou a spadol na ľavé rameno.

Z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný nemá žiaden záznam v registri trestov.

Charakteristika obce Hýľov na obžalovaného je kladná, L. P. býva so svojimi rodičmi a sestrou, doteraz nebol riešený komisiou na ochranu verejného poriadku, jeho rodinné a materiálne zabezpečenie je dobré a aj rodinné zázemie je predpokladom, aby jeho správanie a povest' v obci bola na úrovni dobrých mravov a bezkonfliktného spolunažívania.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov v prospech aj neprospech obžalovaného a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k nasledujúcim zisteniam.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že poškodený L. U., utrpel pri konflikte s obžalovaným zranenie a to podvrtnutie ľavého ramena s dobou liečenia 14 dní. Ako to vyplýva zo zhodných výpovedí obžalovaného, poškodeného, svedkyne U.j aj svedka M. v prípravnom konaní, všetci potvrdili, že pri naťahovaní medzi obžalovaným a poškodeným keď sa ich svedok M. snažil oddeliť, spadli poškodený aj obžalovaný na zem, svedkyňa U. dokonca tvrdila, že boli na zemi všetci traja. Svedkyňa U., svedok M., obžalovaný aj poškodený zhodne uviedli v prípravnom konaní, že pri páde poškodený vykrikoval, že ho bolí rameno a vtedy aj došlo k zraneniu. Okrem poškodeného všetci ostatní zotrvali na svojej výpovedi aj na hlavnom pojednávaní a taktiež znalec uviedol, že k zraneniu vykĺbenia ramena došlo pravdepodobne pri páde. Poškodený na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď zmenil, mechanizmus zranenia aký uviedol, však znalec označil za málo pravdepodobný.

Ako teda vyplýva z vyššie uvedeného, k zraneniu poškodeného nedošlo úmyselným konaním, napadnutím zo strany obžalovaného, ale náhodne, pri páde poškodeného, ktorý na seba stiahol obžalovaného. Mohlo k pádu dôjsť aj pri strate rovnováhy, keď svedok Kováč oboch aktérov konfliktu pustil a v podstate vtedy spadli.

2T 27/2012 - 97

Súd teda posúdil konanie obžalovaného ako neúmyselné, nedbanlivostné, pretože obžalovaný nechcel spôsobiť poškodenému zranenie úmyselne a teda sa nedopustil prečinu v zmysle §156 ods. 1 Tr. zákona, zákona, ktorý vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Konanie obžalovaného P. podľa názoru súdu nebolo natoľko závažné, aby naplnilo skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva v zmysle § 364 ods.1 písm.a Tr. zákona, ktorého sa mal obžalovaný P. dopustiť v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona. Jednalo sa o drobný konflikt, ktorý vznikol preto, že poškodený bol nahnevaný na obžalovaného za to, že večer trúbil v motorovom vozidle. Došlo v podstate iba k vzájomnému sácaniu a nie napadnutiu poškodeného.

Súd pri hodnotení dôkazov poukazuje aj na to, že obžalovaný P. má kladnú charakteristiku z miesta trvalého bydliska, nemá záznam v registri trestov a vedie riadny život.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd dospel k záveru, že spôsob vykonania skutku, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je závažnosť skutku nepatrná a preto trestnú vec obžalovaného P. postúpil na prejednanie priestupkovému orgánu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť okresný prokurátor do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia.