

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-19C/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321200374  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Zapletajová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1321200374.7

## Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava IV v Bratislave, v spore pred sudkyňou JUDr. Tatianou Zapletajovou, v spore žalobcu v 1. rade: U. Č., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D.F. XXXX/X, I., žalobcovi v 2. rade: Z. Č., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K. XXX/X, F.-E. S., Česká republika zastúpený žalobkyňou v 1. rade proti žalovanému: K. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom I.- X., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** podielové spoluvlastníctvo žalobcov v 1. a 2. rade a žalovanej k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu, katastrálny odbor pre katastrálne územie X., okres I. U., obec I.-X. na LV č. XXXX a to byt č. X, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu, so súpisným číslom č. XXX, postavenom na pozemkoch s parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, vchod D. X spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, na príslušenstve domu súpisné č. XXXX v o veľkosti 6396/495311-inách.

II. Súd **p r i k a z u j e** do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu, katastrálny odbor pre katastrálne územie X., okres Bratislava III, obec Bratislava-X. na LV č. XXXX a to byt č. X, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu, so súpisným číslom č. XXX, postavenom na pozemkoch s parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, vchod D. X spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, na príslušenstve domu súpisné č. XXXX v o veľkosti 6396/495311-inách žalobkyňi v I. rade.

III. Žalobkyňa v 1. rade **j e p o v i n á** titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyplatiť ustupujúcim spoluvlastníkom a to žalobcovi v 2. rade sumu 86 111,00 eur a žalovanej sumu 25 833,00 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd **p r i z n á v a** žalobcom v 1. a 2. rade voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 21.01.2021, predstavujúcim žalobu, žalobca v 1. rade ako spoluvlastník v podiele 5/18 a žalobca v 2. rade ako spoluvlastník v podiele 10/18 voči žalovanej ako podielovej spoluvlastníčke v podiele 3/18 žiadali o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti a to k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu, katastrálny odbor pre katastrálne územie X., okres Bratislava III, obec Bratislava-X. na LV č. XXXX a to byt č. X, nachádzajúcom sa na 2. poschodí bytového domu, so súpisným číslom č. XXX, postavenom na pozemkoch s parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, vchod D.Č. 5 spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, na príslušenstve domu súpisné č. XXXX v o veľkosti 6396/495311-inách.

Žalobcovia žiadali prikázať nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva žalobkyne v 1. rade s uložením povinnosti vyplatiť ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom vyplatiť do výšky ich spoluvlastníckeho podielu finančnú náhradu podľa znaleckého posudku uložiť žalovanej náhradu trov konania.

2. Uznesením č.k. 19C/3/2021-29 zo dňa 23.06.2021 spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu súd uložil žalovanej povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením, že ak si bez závažného dôvodu túto povinnosť vyjadriť sa nesplní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Toto bolo žalovanej doručené dňa 11.08.2021, avšak žalovaná sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadrila.

3. Podľa čl. 8 Základných princípov zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

4. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

5. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak  
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,  
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo  
c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

7. Podľa § 217 ods. 1, prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

8. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.  
a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
b) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Vyjadrenie žalovaného k žalobe predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchлом a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd už vo fáze konania pred pojednávaním vo veci samej rozhodnúť kontumačným rozsudkom. Skutkovým základom kontumačného rozsudku v zmysle § 273 CSP je žalobcom tvrdený skutkový stav, t. j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

11. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

12. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

13. Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

14. Podľa § 137 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

15. Podľa § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

16. Podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

17. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

18. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

19. V prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, teda žalovanej bolo riadne doručené uznesenie súdu, ktorým ju súd vyzval, aby sa písomne vyjadrila k žalobe, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy, a zároveň bola poučená o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila, keďže na výzvu súdu nereagovala.

20. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, teda zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľnosti Okresného úradu, katastrálny odbor pre katastrálne územie X., okres Bratislava III, obec Bratislava-X. na LV č. XXXX a to byt č. X, nachádzajúcim sa na 2. poschodí bytového domu, so súpisným číslom č. XXX, postavenom na pozemkoch s parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX, parc. č. 891/23, vchod Kubačova 5 spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, na príslušenstve domu súpisné č. XXXX v o veľkosti 6396/495311-inách. Nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyni v 1. rade s povinnosťou vyplatiť ustupujúcim spoluvlastníkom a to žalobcovi v 2. rade sumu 86 111,00 eur a žalovanej sumu 25 833,00 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobcovia boli v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku IV. rozsudku rozhodol o ich nároku na náhradu trov konania voči žalovanej tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania.

Odvolať možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Mestský súd Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.).