

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 9C/52/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7705217204  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Stretavský  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7705217204.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Martinom Stretavským, v právnej veci žalobcu MEDIATION KMCH, s.r.o., Hostovce 217, 951 91, IČO: 35952989, zastúpeného JUDr. Pavlom Konečným, advokátom, Stráž 3/223, Zvolen proti žalovanej K.. M. N. U., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, o zaplatenie 165,87 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania zamietal.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca na tunajší súd podal žalobu doručenú súdu 16.12.2005, v ktorej si uplatnil právo na zaplatenie sumy 165,87 EUR ( 4.997,00 Sk ) s príslušenstvom proti žalovanej.

V merite veci prvostupňový súd rozhodol rozsudkom č.k. 9C/52/2006-38 zo dňa 23.5.2006, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 165,87 EUR ( 4.997,00 Sk ) s úrokom z omeškania zo sumy 986,00 Sk vo výške 11% od 16.3.2003 do zaplatenia, zo sumy 1.440,00 Sk vo výške 11% ročne od 16.8.2003 do zaplatenia a zo sumy 2.571,00 Sk vo výške 11% od 16.6.2003 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 500,00 Sk počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia vždy do 25.dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania s čo i len jednou splátkou. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Odvolačný súd zrušil rozsudok OS Michalovce č.k. 9C/52/2006-38 vo výroku o zročnosti a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

V zmysle listu JUDr. Stacha Chladného zo dňa 5.8.2008 žalovaná zaplatila žalobcovi celkovo sumu 165,96 EUR ( 5000,00 Sk ) a to postupne v 500,00 Sk splátkach v týchto dňoch : 7.9.2006, 23.10.2006, 21.11.2006, 20.12.2006, 11.1.2007, 12.2.2007, 14.3.2007, 5.4.2007, 17.5.2007 a 18.6.2007, ktorá suma bola započítaná na úhradu istiny vo výške 4.997,00 Sk a zvyšná časť vo výške 3,00 Sk bola

započítaná do príslušenstva pohľadávky. Zvyšok požadovaného kapitalizovaného úroku predstavuje čiastku 1.995,00 Sk, t.j. 66,22 EUR, zročnosť ktorej sumy tvorí v zmysle vyššie uvedeného predmet sporu. Navrhovateľ zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v celkovej výške 3.415,00 Sk, t.j. 113,35 EUR.

Žalovaná vo výpovedi uviedla, že žalobcovi uhradila vymáhanú sumu čo do základu, ako aj splateného úroku z omeškania a preto neuznáva uplatňovaný nárok žalovaného.

Z dohody o urovaní uzatvorenej dňa 18.6.2009 medzi veriteľom KFZ Sys, s.r.o. „ v konkurze „ a dlžníkom - žalovanou vyplýva, že dlžník uzavrel so spoločnosťou Drukos, a.s. Zmluvy o nájme č. 204037641, č. 204037638 a č.201076586 a sporný záväzok vyplývajúci z týchto zmlúv vo výške 10 759,00 Sk, ktorý predstavuje zmluvnú pokutu 6 619,00 Sk a trovy právneho zastúpenia 4 140,00 Sk, sa nahrádza novým záväzok. Dlžník je povinný zaplatiť peňažný záväzok vo výške 265,50 EUR podľa splátkového kalendára bližšie špecifikovaného v článku IV. predmetnej dohody.

Z listinných dôkazov, ktoré predložila žalovaná vyplýva, že zaplatila trvalým príkazom dňa 3.7.2009 sumu 18,30 EUR a sumu 45,81 EUR, 25.7.2009 sumu 18,30 EUR, 26.6.2010 sumu 18,30 EUR, 2.10.2009 sumu 45,81 EUR.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania mal jednoznačne preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi žalovanú sumu a teda je bezpredmetné rozhodovať o splácaní žalovanej sumy, t.j. istiny v mesačných splátkach. Súd zamietol žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania, t.j. kapitalizovaného úroku vo výške 1.995,00 Sk, t.j. 66,22 EUR, pretože zo strany súdu by sa jednalo o duplicitné rozhodnutie, keďže o úrokoch z omeškania už bolo právoplatne rozhodnuté v tejto veci rozsudkom zo dňa 23.5.2006. Odvolací súd uznesením zo dňa 26.9.2007, č.k. 5Co 420/2006-61 zrušil rozsudok Okresného súdu č.k. 9C 52/2006-38 len ohľadne povolenia splácať žalovanú sumu v splátkach a o trovách konania. Úrok z omeškania nebol predmetom odvolacieho konania nakoľko o tejto časti nároku bolo právoplatne rozhodnuté prvostupňovým súdom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Súd u neúspešnej žalovanej prihliadal na dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré videl v okolnostiach danej veci. Podľa názoru súdu sa pred podaním žaloby žalovaná oprávnene domnievala, že konaním žalobcu došlo k situácii, kedy došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok. Žalovaný v priebehu konania nevyvrátil námietky žalovanej spočívajúce v tom, že v 1. prípade po uzavretí zmluvy o nájme bol predmet zmluvy /vysávač/ dodaný až s ročným oneskorením po uplatnenej reklamácií za dodanie iného ako objednaného tovaru. Problematickým bolo dodanie ďalšieho objednaného tovaru, ktorý nebol dodaný v dohodnutej lehote, preto žalobkyňa žiadala o „zrušenie zmlúv“ v súvislosti s čím jej nebola vrátaná zložená akontácia. Vzhľadom k týmto okolnostiam súd rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.