

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201399  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512201399.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť so sídlom Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO 31 718 922 právne zastúpený JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, AK so sídlom Hlavná 61, Prešov proti žalovanému N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX G. U., občan SR v konaní o zaplatenie 33 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 33 eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur a iných trov vo výške 18,30 eur s tým, že trovy konania je p o v i n n ý zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Ernesta Vokála, advokáta AK so sídlom Hlavná č. 61, Prešov a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 08.03.2012 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie peňažnej sumy 33 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 22.06.2011 cestoval v dopravnom prostriedku žalobcu a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom, preto v zmysle zákona č. 168/1996 Z.z. je povinný zaplatiť žalovanú sumu.

Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 4Ro/30/2012-10 zo dňa 28.03.2012, ktorý však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k 2C/36/2012-23 zo dňa 19.06.2012 zrušil.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanému súčasne doručil žalobu a vyzval ho aby sa k nej vyjadril a predložil dôkazy na svoju obranu.

Pojednávania sa žalobca a jeho právny zástupca nezúčastnili aj keď predvolanie na pojednávanie im bolo riadne a včas doručené, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd pojednával v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

XC/XX/XXXX

- X -

Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že dňa 22.06.2011 v čase vychádzky, keď bol vo výkone trestu v dopravnom prostriedku žalobcu pre množstvo cestujúcich si nestihol označiť cestovný lístok a hneď k nemu pristúpil revízor. Súčasne požiadal o možnosť splácania dlhu v splátkach, keďže je nezamestnaný, odkázaný na dávky v hmotnej núdzi, stará sa o štyri nezaopatrené deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: faktúrou č. 110280231 splatnou 28.07.2011 na sumu 33 eur, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole z 22.06.2011, fotokópiou poštovej doručenky na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Žalovaný dňa 22.06.2011 na linke MHD č.4 na výzvu kontrolného orgánu žalobcu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, preto s ním bol spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole, z ktorého okrem iného vyplýva, že vo vozidle sedel s ďalšími cestujúcimi z ústavu na výkon väzby, pričom po výzve si lístok chceli označiť. Následne žalovanému bola vystavená faktúra č. 110280231 vo výške 33 eur splatná 28.07.2011, ktorú žalovaný doposiaľ neuhradil, preto sa žalobca domáha svojho práva na súde.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

V zmysle §11 ods.1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, čísla občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za zničenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná preto jej vyhovel.

Žalovaný cestoval MHD bez platného cestovného lístka, teda medzi nim a žalobcom nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave v zmysle § 760 Obč. zák. k uzatvoreniu takejto zmluvy dôjde až zaplatením cestovného. Obrana žalovaného, spočívajúca v jeho tvrdení, že autobus bol plný cestujúcich a preto si nemohol označiť cestovný lístok neobstojí, keďže priamo zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole vyplýva, že žalovaný spolu s ostatnými spolucestujúcimi (ktorí nemali označené cestovný lístok a boli na priepustke z ústavu na výkon trestu odňatia slobody) sedeli a lístok si chceli označiť po výzve revízora.

XC/XX/XXXX

- X -

Okrem cestovného, ktoré si žalobca neuplatnil, je žalovaný povinný zaplatiť prirážky vo výške 100 násobku cestovného, t.j. sumu 33 eur v zmysle zodpovednostného právneho vzťahu, ktorý vyplýva z mestského prepravného poriadku pre MHD v Prešove a právny základ má v zákone č. 164/1996 Z.z. o dráhach.

Z uvedených dôvodov, súd zaviazal žalovaného k úhrade istiny 33 eur. Vzhľadom na výšku istiny a skutočnosť, že žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery súd nevyhovel žiadosti žalovaného a neumožnil mu istinu splácať v splátkach, avšak to nebráni tomu aby sa na takomto spôsobe úhrady dohodol so žalobcom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu, tak, že priznal úspešnému účastníkovi žalobcovi právo na ich náhradu od neúspešného účastníka - žalovaného.

Súd vyhádza z hodnoty predmetu sporu vo výške 33 eur , pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, poštovného vo výške 1,80 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 16,60 eur (§10ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za tieto úkony : prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14, ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky), spísanie návrhu ( § 14 ods.1 písm. c/ cit. Vyhlášky)

Z uvedených dôvodov priznal žalobcovi náhrada odmeny právneho zástupcu vo výške 33,20 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 jeden úkon vykonaný v roku 2011 vo výške á 7,63 eur spolu 15,26 eur.

Teda na základe uvedeného súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 48,46 eur.

Žalobca uhradil i súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a poštovné vo výške 1,80 eur.

V dôsledku čoho súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 66,76 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 48,46 eur a iných trov v sume 18,30 eur.

XC/XX/XXXX

- X -

Trovy konania žalobcu je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Ernesta Vokála, advokáta Ak so sídlom Hlavná 61 Prešov, alebo na jeho účet vedený vo D. C., č.ú. XX XXX XXX/XXXX variabilný symbol XXXX, do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo

veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.

XC/XX/XXXX

- X -

o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.