

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202208
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612202208.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti žalovanej H. U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. I., G. X/XX, štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom R. Q., Z. C. U. I., v konaní o zaplatenie 188,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie čiastočne zastavuje o sumu 135,28 Eur s príslušenstvom.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 53,23 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 17.04.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy cestovného 18,05 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec žalobu o zaplatenie 188,51 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/39/2012-13 zo dňa 24.02.2012. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 9C/54/2012-27 zo dňa 16.05.2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Na pojednávaní dňa 18.09.2012 žalobca zobrať žalobu čiastočne späť o sumu 135,28 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na

rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca zobral žalobu voči žalovanej späť po otvorení prvého pojednávania.

Opatrovník žalovanej súhlasil s čiastočným zastavením konania, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

Žalobca trval na zaplatení sumy vo výške 53,23 Eur s príslušenstvom. Poukázal na tú skutočnosť, že s účinnosťou od 16.01.2009 uzatvorili so žalovanou Poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie ročného poistného bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach vo výške 80,29 Eur s dobou splatnosti k 16.01., 16.04., 16.07., 16.10. bežného roka. Žalovaná si svoju povinnosť platiť povinné zmluvné poistenie neplnila, preto boli nútení domáhať sa svojho nároku prostredníctvom súdu. Žalovaná mala zaplatené poistné do 16.04.2009.

Opatrovník žalovanej ponechal rozhodnutie v tejto právnej veci na úvahe súdu.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Poistnej zmluvy - Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX, správou, ktorú vypracoval Okresný dopravný inšpektorát Lučenec, výsluchom svedkov Y. U., B.. XX.XX.XXXX, Y. U., obchodného zástupcu žalobcu, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 16.01.2009 bola uzavretá poistná zmluva žalovanou H. U. číslo XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Platenie ročného poistného bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach vo výške 80,29 Eur s dobou splatnosti k 16.01., 16.04., 16.07., 16.10. bežného roka. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo značky Audi A6 evidenčné číslo I. XXX X..

Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu Lučenec bolo preukázané, že držiteľkou motorového vozidla I. XXX X. bola od 16.01.2009 do 12.09.2009 Y. U., B.. XX.XX.XXXX.

Súd vypočul ako svedkyňu Y. U., ktorá vypovedala tak, že žalovaná je jej matkou. V čase keď bola uzatváraná poistná zmluva nemala osemnásť rokov. Bola v tom domnení, že držiteľom motorového vozidla Audi A6 bol X. O..

Svedok Y. U. vypovedal tak, že žalovaná prišla za ním a požiadala ho, aby mohla uzavrieť ako zákonná zástupkyňa poistnú zmluvu za svoju dcéru Y. U., ktorá bola evidovaná ako držiteľka motorového vozidla. Žalovaná podpísala poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 9 ods. 4 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Žalovaná uzavrela so žalobcom poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako zákonná zástupkyňa Y. U.,

ktorá v čase uzatvárania poisťnej zmluvy nemala osemnásť rokov. Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu Lučenec súd zistil, že držiteľkou motorového vozidla evidenčné číslo I. XXX X. bola od 16.01.2009 do 12.09.2009 dcéra žalovanej Y. U.. Žalovaná sa zaviazala platiť poisťné. Zaplatila poisťné do 16.04.2009. Povinná je zaplatiť v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalobcovi 53,29 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 17.04.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Pretože žalovaná sa ocitla s plnením peňažného dlhu v omeškaní, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Žalobca bol v konaní úspešný. Súd mu priznal trovy konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku a cestovného na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo na Okresnom súde Lučenec dňa 25.07.2012 a dňa 18.09.2012, celkom 18,05 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.