

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13P/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209282  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712209282.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským vo veci starostlivosti o maloletého A.Y. J., nar. X.XX.XXXX, občana SR, t. č. umiestneného v Detskom domove Nezábudka, Dunajská Streda, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, dieťa rodičov: Y. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X.. U. X, XXX XX O., t. č. K. K. Q., zast. opatrovníčkou P. Ť., súdnou tajomníčkou Okresného súdu O. a Q. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. Z.H. XA, XXX XX O., t. č. K. K. Q., zast. opatrovníčkou J. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Y. o návrhu Detského domova Nezábudka, Nezábudková ulica 474/4, Dunajská Streda o ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletému A. J., nar. X.XX.XXXX opatrovníka Detský domov Nezábudka, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda, ktorý bude maloletého zastupovať v bežných záležitostiach (nakladať s jeho majetkom, zriaďovať osobné účty a vkladné knižky a s nimi hospodáriť, udeľovať podpis na menší zdravotnícky zákrok, udeľovať podpis v školských zariadeniach). V závažnejších záležitostiach sa vyžaduje schválenie súdu.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Detský domov Nezábudka, Nezábudková ulica 474/3, Dunajská Streda podal na súd návrh, ktorým žiadal, aby súd ustanovil opatrovníka pre maloletého A. J., nar. X.XX.XXXX, ktorý je umiestnený v ich zariadení na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 492/2011 - 44 zo dňa 26.3.2012. Matka dieťaťa je toho času na neznámom mieste, tak isto otec dieťaťa je toho času na neznámom mieste. O maloletého A. sa žiadnym spôsobom nezaujímajú, nenavštevujú ho, nepíšu, nezatelefonujú. Svoju vyživovaciu povinnosť neplnia. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, hlavne na skutočnosť neznámeho pobytu rodičov dieťaťa, požiadal Detský domov Nezábudka v Dunajskej Strede v zmysle § 60 o ustanovenie za opatrovníka na vykonávanie bežných úkonov v záujme maloletého dieťaťa, ako otváranie detskej vkladnej knižky, podpis na menší chirurgický zákrok, podpis v školských záležitostiach a podobne s tým, že žiadali za opatrovníka ustanoviť organizáciu Detský domov Nezábudka, Nezábudková 474/3, 929 01 Dunajská Streda, nakoľko sú v každodennom styku s dieťaťom, poznajú jeho potreby a dokážu vybaviť jeho záležitosti tak, aby vždy konali v prospech maloletého.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.9.2012 s tým, že pojednával v neprítomnosti opatrovníkov matky a otca, ktorí doručenie predvolania mali riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast neospravedlnili.

Súd z prednesu zástupkyne navrhovateľa zistil, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu. K veci ďalej zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že maloletý A. J. je umiestnený v ich zariadení v ústavnej starostlivosti. V ostatnom sa pridrižovala písomne podaného návrhu.

Súd z prednesu kolízneho opatrovníka zistil, že žiadajú návrhu v plnom rozsahu vyhovieť, nakoľko maloleté dieťa je umiestnené v detskom domove Nezábudka a tento detský domov vie zabezpečiť jednotlivé práva pre maloletého A. J..

Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 492/2011-44 zo dňa 26.3.2012 zistil, že tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.4.2012. Týmto rozsudkom bola u maloletého A. J. nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Nezábudka, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda. Rodičom maloletého dieťaťa bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť.

Súd ďalej z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9P 10/2011-217 zo dňa 2.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2012 zistil, že bola zrušená pestúnska starostlivosť u maloletého A. J. nariadená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 99/06-98 zo dňa 18.12.2006.

Súd zo správy Detského domova Nezábudka zistil, že rodičia A. J. neprejavujú o maloletého žiadny záujem, nenavštevujú ho, nepíšu listy, netelefonujú. Svoju vyživovaciu povinnosť neplnia. Rodičia maloletého sa t. č. zdržiavajú na neznámom mieste. So zamestnancami detského domova nie sú v kontakte. O dieťa sa nezaujíma nikto z rodinných príslušníkov a v skutočnosti sa o dieťa nikto nezaujíma. Detský domov je v periodickom telefonickom kontakte s bývalým pestúnom dieťaťa. Iniciatíva vychádza zo strany detského domova.

Podľa § 60 ods. 1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine, Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Súd v tomto prípade aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenie a v danom prípade ustanovil maloletému A. J. opatrovníka, v tomto prípade Detský domov Nezábudka, Nezábudková 474/3, Dunajská Streda, ktorý bude maloletého zastupovať v bežných záležitostiach, ako nakladať s jeho majetkom, zriaďovať osobné účty a vkladné knižky a s nimi hospodáriť, udeľovať podpis na menší zdravotnícky zákrok a udeľovať podpis v školských zariadeniach s tým, že v závažnejších záležitostiach sa vyžaduje schválenie súdu, nakoľko vykonané dokazovanie preukázalo, že maloletý A. J. bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P 492/2011-44 zo dňa 26.3.2012 umiestnený do ústavnej starostlivosti, ktorú vykonáva práve Detský domov Nezábudka v Dunajskej Strede. Tak isto v konaní bolo preukázané, že rodičia, ktorí sú toho času na neznámom mieste, neprejavujú o maloletého záujem. Z tohto dôvodu súd maloletému ustanovil opatrovníka, nakoľko je to potrebné z iných dôvodov, v tomto prípade z dôvodov, že rodičia sú na neznámom mieste a neprejavujú záujem o maloletého A.. Z tohto dôvodu, keďže navrhovateľ je v každodennom styku s dieťaťom, pozná jeho potreby a dokáže vybaviť jeho záležitosti, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd zároveň rozhodoval o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, vzhľadom na charakter tohto konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).