

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/98/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708210078
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1708210078.6

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Královou, v právnej veci navrhovateľa: G.. P. W., bytom: G. XXX, G., zastúpený U.. X. U., Y., so sídlom: Š. XX, P., proti odporcom: 1/ T. Š.G., bytom: J..X.P. XX, F., 2/ F. Š., bytom: J..X.P. XX, F., odporcovia v 1. a v 2. rade zastúpení U.. B. O., Y., so sídlom: P..H..Š. X, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: O. F., Y..X.. Q. G. L., so sídlom: Š.E. X, W., o zapltenie sumy 61,- EUR takto

rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier nasledovného znenia:

Odporcovia 1. a 2. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 61,-EUR a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcovia 1. a 2. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 209,32 EUR na účet právnej zástupkyne navrhovateľa U.. X. U., Y., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v X., a.s. a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi bude vrátený súdny poplatok vo výške 14,85 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporcom v 1. a 2. rade bude vrátený súdny poplatok vo výške 17,55 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 10.11.2008 sa navrhovateľ domáhal od odporcov zapltenia sumy vo výške 9.805,- Sk t.j. 325,47 EUR s príslušenstvom.

Súd uznesením č.k. XC XX/XXXX - 38 zo dňa 23.02.2010 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu a to a to O. F., Y..X.. Q. G. L., so sídlom: Š. X, W..

Z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania v časti istiny súd uznesením č.k. 8C 98/2009 - 51 zo dňa 26.01.2011 v časti o zapltenie istiny vo výške 325,47 EUR zastavil a súčasne rozhodol o pripustení zmeny petitu, tak, že odporcovia v 1.a v 2. rade budú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 63,37 EUR titulom úroku z omeškania a súčasne náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia.

Na pojednávaní konanom dňa 18.09.2012 účastníci konania uzavreli zmier tak, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia a žiadali ho schváliť.

Podľa ust. § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa ust. § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 99 ods. 2 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Súd má za to, že v tomto prípade zmier uzavretý medzi účastníkmi je v súlade s hmotným právom, pričom jeho obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto zmier uzavretý účastníkmi konania schválil.

Podľa § 11 ods.7 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernom po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernovacom konaní, vráti sa im 30% zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Podľa § 11 ods. 11 citovaného zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Podľa § 13 ods. 3 citovaného zákona o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania, odvolania alebo dovolania späť pred prvým pojednávaním.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol tak, že vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 90% z uhradeného súdneho poplatku t.j. 90% zo sumy 16,50 EUR t.j. sumu 14,85 EUR a súčasne súd vrátil odporcom 90% zo súdneho poplatku, ktorý odporcovia uhradili za podaný odpor t.j. 90% zo sumy 19,50 EUR t.j. sumu 17,55 EUR a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania súd sa účastníci dohodli tak, že odporcovia v 1 .a v 2. rade budú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 209,32 EUR a to na účet právnej zástupkyne navrhovateľa U.. X. U., Y..

Súd má za to, že v tomto prípade zmier uzavretý medzi účastníkmi je v súlade s hmotným právom, pričom jeho obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto zmier uzavretý účastníkmi konania schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods. 3 písm. h) Občianskeho súdneho poriadku).