

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010606
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8321010606.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 03.10.2023, v trestnej veci obžalovanej práp. A. B., pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní krajského prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/81/2021 zo dňa 13.12.2022, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku obžalovanú práp. A. B. C. D. E. F. C. - G. H., I. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom L. J. XXX, okr. K., služobne zaradenú vo funkcii referent operáčného strediska operáčného odboru Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, o s l o b o d z u j e spod obžaloby Krajského prokurátora v Prešove sp. zn. 1Kv 25/20/7700, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa, podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

- počas služobného zaradenia na pozícii odborná referentka na oddelení bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií Okresného dopravného inšpektorátu v Humennom dňa 29.4.2016 v čase o 13.13 hod., v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom na L. M. X, K., ako oprávnená osoba s prístupovým menom "N." s pridelenými prístupovými právami do informačného systému Ministerstva vnútra Slovenskej republiky "evidencia vozidiel", v rozpore s čl. 21 ods. 1 a nasledovné Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 20/2013 o postupe pri evidovaní vozidiel, vykonala v danej evidencii opravu technických údajov nákladného motorového vozidla značky Praga V3S, evidenčné číslo O. XXXXX, VIN: XXXXXX, z druhu karosérie BA skriňová na BA valníková, taktiež zmenila farbu z hnedej na zelenú a to bez toho, aby vtedajší držiteľ uvedeného nákladného motorového vozidla I. A. z G. K. podal za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 1, § 19 a § 20 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky na pozemných komunikáciách, žiadosť o úpravu (prestavbu) karosérie tohto vozidla, čím tak došlo k navýšeniu hodnoty spomenutého vozidla podľa znaleckého posudku č. 18/2021 o sumu 1.109,- eur, ako aj k vyhnutiu sa povinnosti uhradiť správny poplatok za žiadosť o úpravu karosérie vo výške 320,- eur k povoleniu a schváleniu prestavby na miestne príslušnom Okresnom úrade, ktorý by bol inak povinný držiteľ vozidla I. A. uhradiť, čím tak obvinená porušila svoje povinnosti uvedené § 48 ods. 3 písm. a, písm. f/ zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, v znení neskorších zmien a doplnkov,

lebo nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom oslobodil súd prvého stupňa obžalovanú práv. A. B., I. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom L. J. XXX, okr. K., služobne zaradenú vo funkcii referent operačného strediska operačného odboru Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, spod obžaloby krajského prokurátora v Prešove sp. zn. 1Kv 25/20/7700, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

- počas služobného zaradenia na pozícii odborná referentka na oddelení bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií Okresného dopravného inšpektorátu v Humennom dňa 29.4.2016 v čase o 13.13 hod., v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom na L. M. X, K., ako oprávnená osoba s prístupovým menom "N." s pridelenými prístupovými právami do informačného systému Ministerstva vnútra Slovenskej republiky "evidencia vozidiel", v rozpore s čl. 21 ods. 1 a nasledovné Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 20/2013 o postupe pri evidovaní vozidiel, vykonala v danej evidencii opravu technických údajov nákladného motorového vozidla značky Praga V3S, evidenčné číslo O. XXXXX, VIN: XXXXXX, z druhu karosérie BA skriňová na BA valníková, taktiež zmenila farbu z hnedej na zelenú a to bez toho, aby vtedajší držiteľ uvedeného nákladného motorového vozidla I. A. z G. K. podal za splnenia zákonných podmienok uvedených v § 1, § 19 a § 20 zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky na pozemných komunikáciách, žiadosť o úpravu (prestavbu) karosérie tohto vozidla, čím tak došlo k navýšeniu hodnoty spomenutého vozidla podľa znaleckého posudku č. 18/2021 o sumu 1.109,- eur, ako aj k vyhnutiu sa povinnosti uhradiť správny poplatok za žiadosť o úpravu karosérie vo výške 320,- eur k povoleniu a schváleniu prestavby na miestne príslušnom Okresnom úrade, ktorý by bol inak povinný držiteľ vozidla I. A. uhradiť, čím tak obvinená porušila svoje povinnosti uvedené § 48 ods. 3 písm. a, písm. f/ zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, v znení neskorších zmien a doplnkov,

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní krajský prokurátor odvolanie, ktoré dodatočne písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že okresný súd dospel k záveru, že na základe vykonaného dokazovania nie je možné prijať jednoznačný a nespochybniteľný záver, že sa skutok, ktorý sa kladie za vinu obžalovanej, vôbec stal a teda či ona vykonala predmetnú zmenu technických údajov na predmetnom motorovom vozidle Praga V3S, ev. č. O. z druhu BA skriňová na BA valník, pretože aj svedok A. vo svojej výpovedi uviedol, že on kúpil predmetné motorové vozidlo ako valník a nie v skriňovej verzii. Podľa odôvodnenia rozsudku predmetnú zmenu technických údajov predmetného motorového vozidla obžalovaná podľa jej výpovede iba zaznamenala a nebolo vylúčené, že takto zmenené technické údaje jej už boli svedkom A. predložené a ona ich iba mechanicky zaznamenala do svojho počítača. Krajský prokurátor sa nestotožnil so závermi uvedenými v napadnutom rozsudku, a teda že nebolo preukázané, že sa skutok uvedený v podanej obžalobe stal a že ho spáchala obžalovaná. Prokurátor poukázal na určitú mieru rozporupnosti odôvodnenia napadnutého rozsudku, keď sudca okresného súdu svoje rozhodnutie založil na dôvode uvedenom v ustanovení § 285 písm. a) Tr. poriadku, teda že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná, avšak v podstatnej časti tohto odôvodnenia uvádzal, že vykonaným dokazovaním nebola preukázaná tá skutočnosť, že predmetný skutok spáchala obžalovaná, čo je však dôvodom na oslobodenie spod podanej obžaloby podľa ustanovenia § 285 písm. c) Tr. poriadku. Vzhľadom na vykonané dokazovanie tak v prípravnom konaní, ako aj na samotných hlavných pojednávaniach mal prokurátor za to, že skutok tak, ako je opísaný v skutkovej vete podanej obžaloby, sa stal, tento je žalovaným trestným činom a že ho spáchala práve obžalovaná. Predovšetkým z listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise je podľa názoru prokurátora zrejmé, že v predmetný deň a v určenom čase došlo skutočne k oprave technických údajov nákladného motorového vozidla zn. Praga V3S, evidenčné číslo O. z druhu karosérie skriňová na valník a taktiež k zmene farby z hnedej na zelenú. Taktiež je z vykonaného dokazovania podľa prokurátora nesporné, že predmetná zmena bola vykonaná osobou s prístupovým heslom „N.“ a že táto osoba mala pridelené prístupové práva do informačného systému Ministerstva vnútra Slovenskej republiky „evidencia vozidiel“. Zároveň podľa názoru prokurátora bolo predovšetkým z výsluchu svedka

I. A. preukázané, že tento nežiadal o vykonanie opravy technických údajov predmetného vozidla, pričom táto skutočnosť je potvrdená aj tým, že sa predmetná žiadosť nenachádza v spisovom materiáli k predmetnému motorovému vozidlu, hoci na vykonanie takejto opravy je práve predmetná žiadosť bezpodmienečne potrebná, čo vyplýva aj z výsluchu svedkov B. J. a P. Q.. Z týchto vyššie uvedených dôvodov sa nebolo možné stotožniť so záverom súdu prvého stupňa, že sa nestal skutok, pre ktorý je obžalovaná trestne stíhaná. Taktiež prokurátor poukázal na tú skutočnosť, že v napadnutom rozsudku ani nie je v dostatočnej miere zdôvodnené, ktorá skutočnosť uvedená v rámci popisu skutku sa nestala, respektíve nebola preukázaná, ale je v ňom uvedený len všeobecný záver o tom, že sa skutok nestal. Ak prvostupňový súd svoje rozhodnutie založil na tom, že nebolo v dostatočnej miere preukázané, že skutok uvedený v obžalobe spáchala obžalovaná, tak to je dôvod na prípadné oslobodenie v zmysle ustanovenia § 285 písm. c) Tr. poriadku. Podľa názoru krajského prokurátora preto existuje rozpor výroku rozsudku s jeho odôvodnením. Krajský prokurátor ďalej poukázal na to, že svedok I. A. pri svojom výsluchu uviedol, že predmetné vozidlo kupoval ako valník a nie ako skriňovú verziu. Absencia prvotného spisu z ODI Humenné nemôže mať podľa názoru prokurátora za následok prijatie záveru, o tom, že by sa nestal žalovaný skutok, resp. že sa obžalovaná svojím konaním nedopustila predmetného prečinu. Ako vyplýva z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise, k zmene technických údajov predmetného motorového vozidla došlo práve dňa 29.04.2016 v čase o 13.13 hod. a nie pred samotnou kúpou motorového vozidla I. A.. Preto je absencia prvotného spisu z ODI Humenné vzhľadom na predmetnú skutočnosť nepodstatná a ak by sa ju aj podarilo zabezpečiť, nevyplývajú by z nej žiadne podstatné skutočnosti. Samotné tvrdenia I. A., že predmetné vozidlo kúpil vo verzii „valník“ a nie vo verzii „skriňa“, je vzhľadom na podstatu stíhaného prečinu taktiež irelevantné, nakoľko k samotnej konštrukčnej zmene predmetného motorového vozidla mohlo dôjsť už pred jeho kúpou I. A., avšak nedošlo aj k tzv. „papierovej zmene“ technických údajov, s ktorými sa spájajú podstatné finančné náklady, vzhľadom na cenu tohto motorového vozidla. Taktiež tvrdenie I. A., že o zmenu predmetných technických údajov motorového vozidla nežiadal, je bez významu na prípadnú trestnosť skutku. Práve naopak, ak by sa preukázala skutočnosť, že požiadal o zmenu týchto technických údajov motorového vozidla práve takým spôsobom, ako sa kladie obžalovanej za vinu a teda bez predmetnej žiadosti, tzv. „na čierno“, malo by to pre neho možnosť vyvedenia trestnoprávnej zodpovednosti z dôvodu účasti na takomto trestnom čine vo forme účasti. Navyše je podľa názoru prokurátora zrejmé, že sa obžalovaná so svedkom I. A. poznali, hoci tento svoj vzájomný vzťah obaja bagatelizovali a to vzhľadom práve na skutočnosti uvedené v predchádzajúcom odseku. Čo sa týka ďalšej obrany obžalovanej, a to konkrétne že predmetná žiadosť o opravu technických údajov mohla byť založená omylom do iného spisu, túto považoval prokurátor za zjavne účelovú. Taktiež sa nestotožnil s obranou obžalovanej, že predmetnú zmenu mohla vykonať pod jej prihlasovacím heslom iná osoba, pretože ona sa zo svojho počítača pri odchode z kancelárie neodhlasovala. Ak by bola prijatá takáto forma obrany obžalovanej, každý sa môže vyvinúť z obdobnej činnosti práve takýmto tvrdením a poukázaním na to, že to vykonala iná osoba. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v čase skutku sa obžalovaná nachádzala na predmetnom pracovisku a ani z výpovede jej kolegov nevyplýva tá skutočnosť, že na jej počítači v tom čase pracoval niekto iný. Samotná konštrukcia, že sa táto tretia osoba mohla do ich kancelárie dostať služobným vchodom a v čase, keď sa na pracovisku nachádzali aj iné osoby, sadla si za počítač obžalovanej a vykonala tam viacero úkonov v predmetný deň v období od 13.09 hod. do 13.30 hod., je vysoko nepravdepodobná. Taktiež nemožno podľa názoru prokurátora opomenúť to, že samotná obžalovaná v rámci svojho výsluchu nepoprela, že by predmetnú zmenu vykonala, avšak túto formu svojej obrany prezentovala ako jednu z alternatív. Konanie obžalovanej tak, ako je popísané v skutkovej vete obžaloby a teda, že tá v posledný deň svojho zaradenia na ODI Humenné vykonala predmetný úkon, má svoju vnútornú logiku a zároveň preukazuje aj prípadný motív jej konania spočívajúci v snahe pomôcť spriaznenej osobe I. A., nakoľko od 01.06.2015 (správne od 01.05.2016) by už takúto zmenu vykonať nemohla vzhľadom na zmenu jej pracovného zaradenia. Krajský prokurátor mal zato, že z vykonaného dokazovania a z prípadných ďalších dôkazov je preukázané, že skutok uvedený v podanej obžalobe sa stal, a že sa ho dopustila práve obžalovaná, a pretože sa prvostupňový súd nevysporiadal so všetkými skutočnosťami významnými pre rozhodnutie, navrhol, aby Krajský súd v Prešove podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku v spojení s § 322 ods. 1 Tr. poriadku zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T/81/2021 zo dňa 13.12.2022 a vec vrátil okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

K takto podanému odvolaniu sa vyjadrila obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu tak, že nesúhlasí s dôvodmi odvolania podaného prokurátorom proti napadnutému rozsudku. Rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a správny zodpovedajúci výsledkom vykonaného dokazovania a v súlade so základnými zásadami a princípmi trestného konania. Aj po vykonaní dokazovania nebolo možné v

tejto trestnej veci prijať jednoznačný záver o tom, že sa skutku uvedeného v obžalobe dopustila práve obžalovaná. Poukazovala na odôvodnenie napádaného rozsudku, kde konajúci súd správne uviedol, že vina obžalovanej musí byť založená na spoľahlivo zistenom skutkovom stave, teda pre uznanie viny obžalovanej zo žalovaného skutku resp. trestného činu nestačí púha pravdepodobnosť alebo podozrenie, že sa skutok stal a že ho spáchala obžalovaná. Poukazovala aj na výsluchy svedkov – kolegov obvinenej, ktorí na hlavnom pojednávaní opakovane poukazovali na skutočnosť, že je síce pravdou, že každý mal vlastné prihlasovacie údaje do siete, ale zároveň zhodne a opakovane uvádzali, že sa na pracovných počítačoch nikdy neodhlasovali a to ani po pracovnej dobe, ani v čase víkendov, sviatkov či dovoleniek. Zároveň dala do pozornosti to, že obžalovaná sa dňa 29.04.2016 nachádzala aj mimo kancelárie, nakoľko bola toho dňa od 08.00 hod. ráno v Prešove za účelom podpisovania rozkazu kvôli zmene služobného zaradenia a po návrate z Prešova zabezpečovala aj ďalšie úkony súvisiace s odchodom z vtedajšieho pracoviska. Poukazovala aj na výpoveď svedka A., ktorý bol v čase spáchania skutku držiteľom predmetného vozidla, ktorý vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že kupoval valník, prestavbu karosérie vozidla schvaľuje okresný úrad. Vzhľadom na všetky nejasnosti, ktoré podľa jej názoru pretrvávali aj po vykonaní dokazovania, mala za to, že nebolo jednoznačne preukázané, že sa dopustila konania, ktoré sa jej v obžalobe kladie za vinu a teda zo strany konajúceho súdu bolo na mieste použitie zásady „in dubio pro reo“ a následné oslobodenie obžalovanej spod obžaloby. S poukazom na vyššie uvedené navrhla, aby odvolací súd podľa § 319 Tr. poriadku zamietol odvolanie prokurátora.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému krajský prokurátor podal odvolanie, rovnako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a zistil nasledovné.

Súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, svedkov I. A., P. Q., B. J., prečítaním znaleckého posudku č. 18/2021 zo dňa 09.03.2021 znalca z odboru doprava cestná, odvetvia technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel, prečítaním výpisu z loga lustrácie, z ktorej sú zrejmé všetky úkony vykonané používateľom N. dňa 29.04.2016, úradný záznam z preverky v evidencii motorových vozidiel, tu však krajský súd konštatuje, že úradný záznam polície nie je zákonným dôkazom v zmysle § 119 ods.3 Tr. poriadku, tým by mohla byť len výpoveď svedka policajta, ktorý záznam vyhotovil, prípadne správa či vyjadrenie policajného orgánu (R26/1989). Krajský súd konštatuje, že strany nenavrhli vo vzťahu k výroku o vine vykonať celý rad listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu, ako sú veľké technické preukazy vydané pre jednotlivých držiteľov predmetného motorového vozidla, evidenčná karta vozidla, história TEČ, zoznam druhov zmien pre vozidlo, detail ZTO, žiadosti o priamy prevod vozidla, o zaevidovanie vozidla, správa MV SR, odbor dokladov o vykonávaní evidenčných úkonov v evidencii vozidiel týkajúcich sa opravy technických údajov vozidla na ODI Humenné. Tieto listiny neboli predložené ani obžalovanej, aby sa vyjadrila, či niektoré z tam uvedených údajov zapísala ona, či vystavila a podpísala príslušný technický preukaz, dokonca tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred okresným súdom nebola obžalovanej ani len položená otázka, kto vykonal zápisy v evidencii vozidiel uvedené v skutkovej vete, či tieto úkony urobila obžalovaná.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že z vykonaného dokazovania nemal jednoznačne preukázané, že sa skutok stal a že obžalovaná spáchala skutok, ktorý jej bol kladený za vinu. V daný deň 29.04.2016, kedy mala obžalovaná skutok spáchať, sa aj jej kolegovia J. a Q. vyjadrili, že ak išli na obed alebo opustili kanceláriu za účelom toalety alebo fajčiarskej prestávky, počítač nevypínali a ani nijako nezašeslovali, aby sa do neho, respektíve do registra nikto nedostal. Taktiež títo svedkovia potvrdili, že cez služobný vchod do kancelárie vstupovali len kolegovia. Obžalovaná svoju vinu poprela a taktiež aj vtedajší držiteľ motorového vozidla Praga V3S I. A. poprel, aby mal s obžalovanou nejaký bližší vzťah a aby od nej žiadal pomoc s prepisom vozidla alebo aby mu to obžalovaná ponúkla. Taktiež uviedol, že vozidlo kupoval ako typ valník so zelenou farbou a nie typ skriňová, lebo taký typ nepotreboval. Obžalovaná uviedla, že k motorovému vozidlu chýba prvotný spis, ktorý nebol nájdený a podľa toho čo uviedla svedkyňa Q., tento už mal byť skartovaný. Obžalovaná si nepamätala, či vozidlo prišlo už aj s vykonanou kontrolou, ktorú mohol vykonať ktorýkoľvek príslušník DI s okrúhlou pečiatkou a ona určite takúto zmenu nevykonala. Dodala, že k počítaču, ktorý bol prihlásený do evidencie, umožnila prístup kolegovi v rámci kolegiality, keď si potreboval niečo pozrieť, ale nie na úkon. Nakoľko uvedeného

dňa odovzdávala svoje veci, lebo od 01.05.2016 išla pracovať na pracovisko do R. a tak počas toho času, keď nebola v kancelárii, mohol niekto vykonať uvedenú zmenu. Prvostupňový súd konštatoval, že nemal k dispozícii originál dokladov, resp. celý spis o histórii predmetného motorového vozidla a teda nebolo zrejmé, kto, kedy a kde vykonal zmenu vozidla Praga V3S zo skriňovej na valník. Vykonaným dokazovaním teda nebolo podľa záverov okresného súdu možné prijať jednoznačný a nespochybniteľný záver, že sa vôbec skutok, ktorý sa kladie za vinu obžalovanej, stal a teda či obžalovaná vykonala predmetnú zmenu technických údajov na predmetnom motorovom vozidle Praga V3S, e. č. O. XXX N. z druhu BA skriňová na BA valník, lebo aj svedok A. vo svojej výpovedi uviedol, že on kupoval toto motorové vozidlo ako valník a nie skriňovú verziu. Podľa názoru okresného súdu nebolo možné prijať jednoznačný záver, či sa skutok stal a teda či sa ho dopustila obžalovaná, predmetnú zmenu technického stavu vozidla obžalovaná iba zaznamenala a nebolo vylúčené, že takto zmenené technické údaje jej už boli svedkom A. predložené a ona ich iba mechanicky zaznamenala do svojho počítača. A to všetko napriek tomu, že záznamy mali byť podľa obžaloby vykonané dňa 29.04.2016 o 13.13 až 13.15 hod. používateľom N. XXXXXX.

S týmto záverom okresného súdu sa krajský súd nestotožnil, pritom je možné súhlasiť s vyjadrením prokurátora, že úvahy okresného súdu si protirečia, keď okresný súd argumentuje nepreukázanie spáchania skutku obžalovanou oslobodzujúcim dôvodom podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, teda že sa skutok nestal.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku, ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods.5 alebo 6 Tr. poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebraté.

V tejto súvislosti potom krajský súd poukazuje na skutočnosť, že prokurátor poukázal v odvolaní aj na také dôkazy a to najmä listinné, ktoré síce boli v prípravnom konaní zabezpečené do vyšetrovacieho spisu, ale prokurátor a ani obžalovaná či obhajca ich na hlavnom pojednávaní nenavrhli prečítať, tieto neprečítal ani sudca, preto nie je možné na tieto v súlade s ustanovením § 278 ods.2 Tr. poriadku prihliadať pri rozhodovaní (listiny na č.l. 43 a 44). Trestný proces je v zásade kontradiktórny, súd síce môže vychádzajúc z ustanovenia § 2 ods. 11 Tr. poriadku vykonať aj také dôkazy, ktoré strany nenavrhli, avšak nesmie vyslovene nahrádzať povinnosť prokurátora uniesť dôkazné bremeno. Aplikácia ust. § 2 ods.11 Tr. poriadku prichádza do úvahy napríklad za situácie, keď si protirečia dôkazy a na odstránenie tohto rozporu môže súd vykonať dôkaz, ktorý strany nenavrhli, resp. ak ide o trestný čin proti životu a zdraviu, kde medzinárodné dohovory zavazujú štát chrániť práva poškodených. Súd však nemôže prebrať aktívnu úlohu v dokazovaní.

Krajský súd poukazuje na to, že počas trestného konania nebol krajským prokurátorom navrhnutý a vykonaný celý rad dôkazov ako napr. splnomocnenie nového vlastníka I. A. zo dňa 25.04.2016 na B. A., rozhodnutie ODI Lučenec o odhlásení motorového vozidla evid. č. O. XXXXX, odhlásený technický preukaz vozidla z ODI Lučenec, vypočutie ďalších kolegov obžalovanej, (S. R.), svedka B. A..

Krajský súd konštatuje, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní na okresnom súde vyhlásila, že je nevinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu v obžalobe prokurátora, uviedla, že bola vyšetrovateľom zavádzaná ohľadom dátumu skutku, na jednej strane uviedla, že prihlásenie vozidla vykonala na základe vizuálnej kontroly, ktorá v tom čase bola povinná, ďalej už uvádzala, že keď aj túto zmenu vykonala, vykonala ju na základe niečoho, s odstupom času si nepamätala, či vozidlo prišlo už s vykonanou kontrolou, keďže vtedy mohol kontrolu vykonať ktorýkoľvek príslušník dopravnej polície s okrúhlou pečiatkou. Úmyselne takúto zmenu určite nevykonala, zásadné zmeny sa vykonávali na základe rozhodnutia okresného úradu. K počítaču prihlásenému do evidencie umožnila prístup kolegovi v rámci kolegiálnych vzťahov, ale nie na úkony, nestála mu však za chrbtom. I. A. poznala skrz jeho manželku, ktorá sa venuje ochrane zvierat. I. A. ju o zmenu zápisu technických údajov vozidla uvedeného v skutku nepožiadala, pokiaľ mal poradové číslo, ktoré ona vyvolala v systéme, prišiel k nej. V inkriminovaný deň bola o 8.00 hod. v R., pretože bola podpísať prevzatie personálneho rozkazu, keďže od 01.04.2016 nastupovala na pracovisko v R., keď sa vrátila do K., opustila svoju kanceláriu, keď bola odovzdávať veci. Úkon uvedený v obžalobe mohol vykonať v počítači iba ten, kto už pracoval s takýmto systémom evidencie vozidiel. Na záver na otázku obhajcu, či spáchala skutok uvedený v obžalobe, uviedla, že nie. S odstupom času si už nepamätala, či M. S. R. bol v uvedený deň na pracovisku, predtým tam pracoval a ona nastúpila na jeho miesto.

Svedok I. A., ktorý dané vozidlo síce prihlasoval ako nový vlastník na ODI Humenné, poprel, aby on žiadal obžalovanú o zmenu technických údajov vozidla, on kupoval vozidlo ako valník a nie v skriňovej verzii, lebo taký typ nepotreboval. Nevedel však uviesť, či v technickom preukaze bol zapísaný iný typ karosérie, než aký vozidlo v skutočnosti malo. Teda svedok nepotvrdil jednu z verzií obžalovanej, že by snád' na jeho žiadosť a po predložení rozhodnutia okresného úradu boli zapísané zmeny v evidencii vozidiel. Svedok ďalej uviedol, že obžalovanú poznal ako pracovníčku PZ pracujúcu na ODI Humenné, kde prihlasoval viacero vozidiel, osobne sa však nenavštevovali. V prípravnom konaní však svedok uviedol, že si raz nechal vo vozidle obžalovanej osobné veci, keď išli do detského centra, kde sa hrali ich deti, na tento rozpor, teda či svedok bol okrem kontaktu na polícii ako bežný klient s obžalovanou v kontakte aj ako rodič dieťaťa, ktoré navštevovalo rovnaké zariadenie a teda, či aj mimo práce prichádzal do kontaktu s obžalovanou, svedka ani súd ani prokurátor nedotazovali.

Na hlavnom pojednávaní na okresnom súde boli vypočutí svedkovia P. Q. a B. J., ktorí pracovali s obžalovanou ako referenti evidencie vozidiel v spoločnej kancelárii, svedok J. potvrdil, že obžalovaná mala priateľský vzťah k bývalému kolegovi S. R. a pripustil, že tento mohol niekedy použiť počítač obžalovanej J.. Svedkovia však neboli vypočutí na presný postup pri zmene technických údajov vozidla, teda kto vykonával ohliadku, kto vydával veľký technický preukaz, kto zadával zmenu do evidencie vozidiel.

Zo správy Prezídia Policajného zboru, odboru dokladov a evidencií zo dňa 07.12.2022 plynie, že dňa 29.04.2016 o 13.13 hod. a 13.15 hod. pracovníčka s prihlasovacím heslom N. (A. J.) vykonala evidenčné úkony opravu technických údajov vozidla a prevod držby vozidla na inú osobu k vozidlu O..

Z odpisu registra trestov a z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaná v týchto nemá žiaden záznam. Zo správy o povesti obce L. vyplýva, že obžalovaná je prihlásená na trvalý pobyt v L., v rodinnom dome, súp. č. XXX spolu s manželom a dcérou. K spoluobčanom sa správa priateľsky a úctivo, nevyvoláva konflikty. Nebola riešená Komisiou pre ochranu verejného poriadku pri obecnom zastupiteľstve v Udavskom.

Zo služobného hodnotenia Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove zo dňa 27.11.2018 a zo dňa 18.09.2023 vyplýva, že obžalovaná je v služobnom pomere príslušníka PZ od 1.1.2007, v roku 2017 bola disciplinárne postihnutá za porušenie základných povinností policajta uvedených v § 48 ods. 3 písm. a/ zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších predpisov a to znížením služobného platu o 10 % na dobu 2 mesiacov a v roku 2018 znížením služobného platu o 15 % na dobu 3 mesiace. Pokarhaná bola 25.06.2010, že nemala pri sebe pokutové bloky a 10.04.2012 preto, že vrátila majiteľovi osvedčenie o evidencii vozidla a tabuľky s evidenčnými číslami od nákladného motorového vozidla, ktoré vodičovi odňala hliadka KDI bez toho, aby sama vykonala kontrolu vozidla a návesu, respektíve aby o to požiadala inú osobu. Od uvedenej doby až doposiaľ menovaná nebola disciplinárne riešená. V práci je aktuálne úplne samostatná s výbornými rozhodovacími schopnosťami.

Na základe takto vykonaných dôkazov bolo podľa názoru krajského súdu nepochybne preukázané, že k zmene v evidencii technických údajov nákladného motorového vozidla značky Praga V3S evidenčného čísla O., VIN:XXXXXX došlo 29.04.2016 o 13.13 hod. a 13.15 hod. z účtu s prihlasovacím heslom celovska302795. Napokon ani nebolo preukázané, aby okrem zmeny farby vozidla a druhu karosérie vozidla na predmetnom vozidle boli v minulosti vykonávané iné opravy technických údajov. Svedok I. A. ako nový držiteľ vozidla uviedol, že on nežiadal o vykonanie zápisu o zmene technických údajov uvedeného vozidla, nepredložil preto ani potrebné rozhodnutie okresného úradu. Napokon takéto rozhodnutie nebolo ani na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Humennom nájdené, odhliadnuc od toho, že v spise sa nachádza listinný dôkaz, stanovisko Okresného úradu Humenné, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 08.10.2020, z ktorého plynie, že okresný úrad neeviduje žiadny spis v súvislosti s vykonaním zmien alebo úpravy druhu karosérie na vozidle Praga V3S, ku ktorému bolo potrebné aj súhlasné stanovisko výrobcu alebo zástupcu výrobcu vozidla, a navyše na povolenie prestavby vozidla bolo potrebné zaplatiť správny poplatok 20,- eur, a na následné schválenie prestavby poplatok vo výške 300,- eur. Krajský súd konštatuje, že hodnota uvedeného vozidla skriňová v tom čase s poukazom na závery znalca bola 1.609,- eur a valníková 2.718 eur, ako aj že poplatky sú vzhľadom na hodnotu vozidla vysoké. V riadnom schvaľovacom konaní nebola

vykonaná na príslušnom okresnom úrade oprava technických údajov. Krajský súd však vzhľadom na vykonané dokazovanie mal za to, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, aby sa skutku dopustila obžalovaná A. B., predtým J.. Z judikatúry ESLP vyplýva požiadavka, aby sudcovia nevychádzali z vopred získaného presvedčenia, že obžalovaný spáchal trestný čin. Dôkazné bremeno musí spočívať na obžalobe a všetky prípadné pochybnosti musia byť vyhodnotené v prospech obžalovaného (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.02.2022, sp. zn. 1Tdo/27/2021). Obžalovaná uviedla, že prístup k jej počítaču mal aj iný kolega, ktorý ovládal príslušný postup pri zmene technických údajov, navyše zo správy odboru dokladov a evidencií Prezídia Policajného zboru SR zo dňa 29.04.2020 plynie, že na ODI v Humennom boli vykonané opravy technických údajov vozidla v piatich prípadoch používateľom pod prístupovým menom R. (v rokoch 2010 až 2013) a len v jednom prípade pod prístupovým menom N.. Keďže vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutku sa dopustila obžalovaná, krajský súd aplikujúc zásadu in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku obžalovanú oslobodil spod obžaloby Krajského prokurátora v Prešove sp. zn. 1Kv 25/20/7700, lebo nebolo dokázané, že predmetný skutok spáchala obžalovaná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.