

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523010186
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523010186.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudcom Mgr. Vladimírom Gurkom na hlavnom pojednávaní dňa 2. októbra 2023 v Starej Ľubovni v trestnej veci proti obž. A. B. C. a D. E. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX vo F., trvale bytom G. XXXX/XX, H. - H., t.č. v ÚVTOS Košice-Šaca a
2/ D. E., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom F. I. XXXX/XX, H., v súčasnosti vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS
Prešov,

s ú v i n n í , ž e

spoločne dňa 14.01.2023 v čase o 03:40 hod. pricestovali osobným motorovým vozidlom značky Audi A6 allroad quattro s evidenčným číslom H. do mesta Stará Ľubovňa a v čase o 03:42 hod. zaparkovali na parkovisku pred hotelom Família na Továrenskej ulici č. 827, z ktorého v čase o 03:55 hod. vystúpili a chôdzou pokračovali k mostu vedúcemu ponad rieku Poprad až k predajni Orange nachádzajúcej sa na Popradskej ulici č. 654/1, kde v čase okolo 04:20 hod. neznámym predmetom a nezisteným spôsobom vypáčili menšie ľavé krídlo plastového okna predajne Orange, ktoré poškodili na troch miestach a po ktorého otvorení vstúpili do predajne, z ktorej z parapety plastového okna z vnútornej strany odcudzili papierovú tašku s označením Orange s obsahom: 1 ks - Apple napájací adaptér 20W USB-C; 1 ks čistiaca handrička NUVO; 1 ks - Energizer Base AAA alkalické batérie 4ks v balení; 1 ks - Flipové puzdro pre Samsung GALAXY A53 5G čierne; 1 ks - Gumené puzdro Samsung GALAXY A71 transparentné; 1ks - Gumené puzdro Xiaomi Mi 11T PRO 5G; 1 ks - Huawei Smart View cover pre P30, čierny; 1 ks - kupón na tvorbu vlastného krytu; 1 ks - micro SDHC Card 64GB Class.10, bez adapt.; 1 ks - Multifunkčný UV prístroj na sterilizáciu predmetov; 1 ks - Nuvo powerbank sMagSafe a PD, 5000mAh, biely; 1 ks - Nuvo univerzálny stojan pre smartfóny na bicykel; 2 ks - Ochranná maska N95 - Respirátor, 2 ks balenie; 1 ks - Ochranné puzdro sMagSafe pre iPhone 14; 2 ks - Ochranné rúško, 10 ks balenie; 1 ks - Ochranné sklo NUVO pre Apple iPhone 12 a 12 Pro; 1 ks - Ochranné sklo NUVO pre Apple Watch 45mm; 1 ks - Ochranné sklo NUVO pre Lenovo Moto G6, čierne, 1 ks - Ochranné sklo NUVO pre Samsung GALAXY WATCH 4 4; 1 ks - Plastové SLIM puzdro Apple iPhone XS / X biele; 1 ks - Samsung Clear Cover pre Galaxy S10; 1 ks 4 Silikónové puzdro s MagSafe, iPhone 14 čierne; 1 ks Silikónový kryt s MagSafe iPhone 12, 12 Pro čierny; 1 ks Stojan do auta pre smartfóny, mriežka ventilátora; 1 ks - Sygic GPS NAVI Európa sHUD aDashcam, lifetime; v presne nezistenej hodnote prevyšujúcej sumu 266,- eur a následne odišli späť na parkovisko, kde si očistili obuv a následne po nejakom čase z mesta Stará Ľubovňa odišli v smere na mesto Poprad a uvedeným spoločným konaním obvinení spôsobili spoločnosti ELSIG s.r.o., so sídlom Biela Voda 1054/11, 060 01 Kežmarok, IČO: 47 709 014, škodu poškodením plastového okna vo výške 75,- eur a odcudzením tovaru škodu v presne nezistenej výške prevyšujúcej 266,- eur a tento skutok obžalovaní spáchali napriek tomu, že boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení, a to rozsudkom Okresného súdu v Ostrave, Česká republika, evidovaným pod spisovou značkou 3T 132/2021 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 27.01.2022,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak malú škodu, čin spáchali vlámaním a boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obž. A. B. C., nar. X.X.XXXX

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 18 /osemnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému A. B. C. rozsudkom Okresného súdu Košice I., sp. zn. 6T/39/2022 zo dňa 16.3.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.4.2023, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

2/ obž. D. E., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 14 /štrnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obom obžalovaným ukladá spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti ELSIG s.r.o., Biela Voda 1054/11, 060 01 Kežmarok, IČO: 47 709 014, škodu vo výške 75,- eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť ELSIG s.r.o., Biela Voda 1054/11, 060 01 Kežmarok, IČO: 47 709 014 so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovi podal na obžalovaných A. B. C. a D. E. obžalobu pre skutok, ktorý je uvedený v obžalobe a ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

2. Za účelom náležitého zistenia skutkového stavu, právneho posúdenia veci, ustálenia otázky viny obžalovaných a rozhodnutia o prípadnej sankcii ako následku za protiprávne konanie obžalovaných súd vykonal dokazovanie na hlavných pojednávaniach, a to výsluchom obžalovaných, svedka poškodeného J. G., prečítaním výpovedí obžalovaných a svedkov K. F. a L. C. z prípravného konania, 2 vyšetrovacími pokusmi, listinnými dôkazmi v zmysle obžaloby, ako vyplývajú zo zápisníc z jednotlivých hlavných

pojednávani, vecnými dôkazmi zaistenými pri domových prehliadkach, ako aj vecami vydanými poškodenou spoločnosťou ELSIG, s.r.o., prehratím kamerových záznamov, zabezpečenými listinami od Mestského súdu Bratislava a Mestského súdu Košice ku konaniam, ktoré sa v súčasnosti vedú proti obž. A. C., medzinárodnými zatýkacími príkazmi maďarských orgánov vydaných na oboch obžalovaných, lustráciami v Centrálnej databáze súdov, v Generálnej prokuratúre SR, odpisom z registra trestov a v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

3. Obaja obžalovaní na prvom hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú nevinní zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne využili svoje právo a odopreli vypovedať. Súd preto prečítal ich výpovede z prípravného konania, kde takisto obaja obžalovaní odopreli vypovedať. Ku kamerovým záznamom A.. B. C. nepoprel, že auto na kamerových záznamoch je jeho, ale podľa Ústavy a slobody pohybu je jeho vôľou a výhradným právom, kde sa zdržiava. Obž. D. E. sa pripojil k tomuto prednesu. Obž. A. B. C. v písomnej záverečnej reči, ktorú predložil jeho obhajca na poslednom hlavnom pojednávaní, poukázal na to, že nebolo jednoznačne vzhľadom na výsledky dokazovania preukázané, že sa obvinení dopustili skutku a nebolo preukázané, že osoby na kamerových záznamoch sú tie isté osoby, ktoré boli stotožnené analýzou DNA, ani že osoby na kamere pri hoteli Familia sú tie isté osoby ako na kamerových záznamoch z miesta čina. Ďalej uviedol, že od začiatku nepopiera, že sa v čase skutku zdržiaval v širšom okolí, avšak trvá na svojej nevine a popiera účasť na spáchaní tohto trestného činu. Preto žiadal súd, aby ho oslobodil. V záverečnej reči obž. D. E. uviedol, že je nevinný, žiaden obchod Orange v Starej Ľubovni nevykradol. Vyšetrovací spis, analýza a listinné dôkazy neboli kompletne a sú v nich viaceré nezrovnalosti. Poukázal na to, že špak s jeho DNA nebol stotožnený a ležal na mieste 11 hodín, v januári, v zime, keď snežilo a zrejme by mal byť poškodený, pričom nebol. Poukázal na to, že čo sa týka vreckoviek, vreckovky boli rozhádzané po parkovisku, na mokrej zemi, boli suché a čisté. Ním navrhnuté výsluchy svedkov mu boli zamietnuté.

4. Svedkyňa poškodená (za spol. ELSIG, s.r.o.) J. G. pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 4.9.2023 popísala, ako ju po krádeži ráno kontaktoval majiteľ predajne, pretože mala kľúče, aby prišla otvoriť predajňu. Po otvorení predajne vykonali policajti prehliadku, pričom v predajni už nikto nebol v tom čase. Potom sa o niekoľko dní robila inventúra a zistili, že im chýba príslušenstvo, teda ochranné sklá, obaly, nabíjačky, handričky a podobne. Telefóny im neboli odcudzené, lebo do skladov sa nedostali. Na kladené otázky ďalej uviedla, že predajňa Orange má 3 miestnosti. Je hlavný vchod, ktorým vchádzajú zákazníci, potom je kancelária vedúceho a sklad s trezorom. Odcudzené veci sa nachádzali na parapete v kancelárii vedúceho, boli v jednej papierovej taške. Odcudzené veci boli v hodnote niečo cez 300 eur, čo zistili až po inventúre. A pri okne, ktoré bolo vylomené (išlo o vonkajšie okno od hlavnej cesty), bola škoda okolo 70 eur. Nevedela sa vyjadriť, či túto škodu nahradila poškodená spoločnosť, v ktorej pracuje ako predajca. Predajňa je zabezpečená alarmom, ktorý ak sa nevypne do 3 minút, hlási to na políciu. Na otázku, či aj v minulosti došlo k nejakému schodku pri inventúrach uviedla, že stalo sa im, že bol obal vymenený, kábel a podobne, ale išlo maximálne o 1 alebo 2 veci. Veci na parapete umiestňovali priebežne. Boli to veci, ktoré buď boli vyradené z predaja alebo ich bolo treba dopredať, prípadne boli určené na motivačnú súťaž. Tieto veci sa priebežne z tašky aj vyberali, pričom neexistoval zoznam vecí, ktoré boli v taške. Na otázku, či všetky veci, ktoré zmizli, boli umiestnené v tej taške, alebo zmizli aj veci iné, resp. z iných miest predajni uviedla, že zmizla len taška a veci v nej. Zamestnávateľ jej volal ohľadne krádeže asi okolo 4.00 - 4.30 hod. ráno. Zamestnávateľovi volala zrejme polícia. Následne pri výsluchu dňa 2.10.2023 uviedla, že odcudzené veci boli v taške o rozmeroch, v akej boli vydané veci dožadované súdom. Držiak na smartfón na bicykel sa jej nepodarilo zabezpečiť, ale tento je zhruba vo veľkosti, v akej sú obaly na telefón, len hrubší, cca 8-10 cm. Zároveň predložila zoznam vecí, ktoré mali byť odcudzené s rukou dopísaným označením vecí, ktorým zodpovedajú kódy vecí. Ceny vecí uvedené v zozname sú nákupnými cenami.

5. Svedok poškodený K. F. (majiteľ nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza predajňa Orange) sa v prípravnom konaní vyjadril iba k právnych vzťahom k nehnuteľnosti, v ktorej je predajňa Orange s tým, že škodu na nehnuteľnosti (poškodenom okne) uhradila spol. ELSIG, s.r.o., teda nájomca, preto si škodu neuplatnil.

6. Svedkyňa L. C. (matka obž. A. C.) v prípravnom konaní využila svoje právo a odmietla vypovedať, keďže jedným z obžalovaných je jej syn.

7. Zo znaleckých posudkov KEÚ č. PPZ-KEU-KE-EXP-2023/137 vyplýva, že zo stôp zaistených na parkovisku pri hoteli Familia v Starej Ľubovne bol z obalu hygienických vreckoviek (stopa č. 9) zistený DNA profil osoby mužského pohlavia, u ktorej porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom osoby A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, H. a tento DNA profil pochádza od tejto osoby. Z ohorka cigarety (stopa č. 10) bol zistený DNA profil osoby mužského pohlavia rozdielnej ako pri stope č. 9, u ktorej porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom stopy č. 14 (predmet č. 8) – svietidla, ktorá bola predložená na skúmanie OR PZ, Odborom poriadkovej polície, Obvodným oddelením PZ Košice Dargovských hrdinov pod číslom spisu ČVS:ORP-564/DH-KE-2021, ako aj s DNA profilom osoby uloženého v databáze DNA profilov Českej republiky pod č. ID: AA21-52642-OF01. Z ostatných stôp nebol získaný alebo zistený interpretovatelný profil DNA. Podľa odpovede Interpolu Praha uvedený profil zaevidovaný v databáze DNA profilov Českej republiky patrí osobe D. E., nar. X.XX.XXXX, bytom F. I. XXXX/XX, H.. Z posudku týkajúceho sa trasologických stôp (odtlačky obuvi alebo odevného zvršku – pravdepodobne úpletovej rukavice) vyplýva, že predložené trasologické stopy sú spôsobilé ku skupinovej identifikácii, individuálna identifikácia je možná až po predložení porovnávacieho materiálu. V stopách č. 2 – druhý vzor (predmet č. 2) a č. 7 (predmet č. 7) sa odrazil vzor podošvy obuvi, ktorý sa môže vyskytovať na podošvách športovej a vychádzkovej obuvi zn. LACOSTE, ako aj na podošvách iných značiek s rovnakými štýlovými prvkami. V stopách č. 2 – rukavica (predmet č. 2) a 4 (predmet č. 4) sa odrazili odtlačky odevného zvršku – pravdepodobne päťprstovej úpletovej rukavice.

8. Zo zabezpečených kamerových záznamov vyplýva, že dňa 14.1.2023 v čase okolo 3:40:56 hod. (kamera označená ako VyjazdPrešov) vchádza motorové vozidlo EVČ: H. XXXXX do Starej Ľubovne v smere od Prešova. V čase o 3:41:35 hod. prechádza cez kruhový objazd v smere od Prešova smerom na Poprad čierne motorové vozidlo (kamera označená ako KruhovyObjazd), ktoré pri odbočení aj na Továrenskú ulicu brzdí a dáva znamenie o odbočení doľava (čo sa odráža na ceste, ktorú kamera sníma) a o cca 3:42:55 hod. prichádza na parkovisko pred Hotelom Familia na Továrenskej ulici v Starej Ľubovni a následne tam zaparkuje (čo je zachytené na kamere označenej ako 192.168.0.28_ch10_2023011430000_2023011450003 – 1. otočné parkovisko). V čase 3:55:45 – 3:56:00 hod. 2 osoby odchádzajú rýchlejším tempom smerom k rieke Poprad po chodníku v rohu parkoviska. V čase o 4:18:39 hod. prichádza jedna osoba v dlhej bunde cca do polovice lýtok (na tomto kamerovom zázname je bunda tmavá a nohavice svetlé) s malou taškou v ruke a v čase o 4:18:45 hod. druhá osoba s kratšou bundou po približne bedrá (na tomto zázname sú bunda aj nohavice svetlé) s prázdnu zloženou taškou na parkovisko pred budovou predajne Drinks, vedľa ktorej je pri hlavnej ceste predajňa Orange a vedľa predajne Drinks odbočili doľava smerom k predajni Orange (čo je zachytené na kamere s označením Parkovisko 1_20230114_040504-202030114_044641). Tieto osoby vyšli na parkovisko pred predajňou Drinks z miesta zarasteného stromami (teda nie po chodníku okolo hlavnej cesty, ale niekde z priestoru, ktorý je poľnohospodársky obhospodarovaný a nachádza sa vedľa rieky Poprad). Tieto osoby smerujú cez parkovisko k predajni Orange. V čase 4:25:17 – 4:25:20 hod. odchádzajú 2 rovnaké osoby, ktoré boli zachytené na parkovisku pred predajňou Drinks, od predajne Orange cez parkovisko pred predajňou Drinks a následne schádzajú z parkoviska smerom dole v časti, kde rastú stromy (okolo veľkej nafukovacej fľaše) smerom k rieke Poprad. Následne v čase o 4:37:15 hod. 2 osoby prichádzajú na parkovisko pred hotelom Familia (zachytené kamerou označenou ako 192.168.0.28_ch10_2023011430000_2023011450003 – 1. otočné parkovisko), kde prichádzajú rýchlym tempom k motorovému vozidlu, ktoré tam zaparkovalo o cca 3:42 hod., toto otvárajú, následne prechádzajú do rohu parkoviska ku kope snehu, kde sa chvíľu zdržia, čistia si obuv a je vidno aj záblesk ohňa. Tieto osoby potom prichádzajú k autu, ktoré o cca 4:44:00 hod. cúva a odchádza z parkoviska. Následne o 4:45:10 – 4:45:14 hod. je motorové vozidlo zachytené kamerami ako prechádza kruhovým objazdom (kamera KruhovyObjazd), potom okolo predajne Orange smerom do centra na námestie (kamera Gymnázium – cca 4:45:37 hod.), následne z námestia smerom na Prešov (zachytené kamerou Jedinak o cca 4:46:22 hod.). V čase o 4:50:44 hod. je kamerou označenom ako PopradskáSPZ zachytené, ako vozidlo s EVČ: H. XXXXX opúšťa Starú Ľubovňu v smere na Poprad. Uvedené motorové vozidlo je následne zachytené na diaľnici D 1 v smere Poprad - Prešov, a to v úseku Šibenik o 6:10 hod. a v úseku Svinia o 6:38 hod., ako to vyplýva z údajov z e-známky a pripojených fotografií.

9. Z inventúry predloženej spol. ELSIG, s.r.o. zo dňa 17.1.2023 a preberacieho protokolu tejto spoločnosti zo dňa 17.1.2023 vyplýva, že tejto spoločnosti chýbajú veci v týchto listinách uvedené tak, ako sú uvedené v obžalobe, okrem prvej položky, teda okrem 1 kusa Apple iPhone 202/8/7 silik. Puzdro, čierne, ktoré v inventúre, ani v preberacom protokole uvedené nie je (je tam uvedený Apple iPhone MD818 lighting kábel 1m). Na č.l. 400 je založená faktúra na celkovú sumu 357,42 eur (bez konkretizácie

jednotlivých položiek, ktoré boli ohodnotené) a za poškodenie okna bola vystavená faktúra vo výške 75 eur. Zoznam vecí predložený súdu spolu s vecami, ktoré mali byť odcudzené, resp. čo najpodobnejšími vecami (vyžiadanými za účelom overenia, či vojdú do 1 tašky), obsahuje podľa vyjadrenia J. G. nákupné ceny.

10. Zo zápisníc z domových prehliadok vyplýva, že v byte na ulici G. E. XX L. H. bolo vydané puzdro čiernej farby s obsahom 7 ks náradia a krabica od topánok Lacoste s dokladom o zakúpení, z ktorého vyplýva, že obuv zn. Lacoste Esparre Chukka 0320 bola zakúpená dňa 20.12.2022. Pri prehliadke záhradnej chatky v Košiciach, kde sa v tom čase zdržiaval obž. D. E. vyplýva, že bol vydaný sáčok so zelenou sušinou, sklenná ampulka s obsahom neznámej tekutej látky, puzdro čiernej farby s obsahom 6 ks planžiet, 1 ks pinzeta, 2 ks kovové prípravky a čierna bunda zn. Monte Cervino, veľkosť L.

11. Zo záznamu OO PZ Humenné zo služby od 13.12.2022 od 19:30 hod. do 14.12.2022 do 7:30 hod. vyplýva, že dňa 14.12.2022 bola hliadka OO PZ Humenné vyslaná na preverenie oznámenia na ul. Mierovú v Humennom, kde malo dôjsť k poškodeniu vchodových dverí do predajne T-comu dvoma neznámymi mužmi v tmavom oblečení. Hliadka OO PZ pri overovaní osôb v okolí kontrolovala aj posádku motorového vozidla Audi A6 Allroad EVČ: H. XXXXX, ktoré je podľa evidenčnej karty evidované na matku obž. A. C.. V tomto aute v daný deň o 5:58 hod. bol A. B. C., D. E. (teda obžalovaní v tejto veci) a A. H., pričom A. B. C. a D. E. hliadke tvrdili, že prišli po A. H. do Humenného, ktorý má ísť s nimi do práce. Pri dopravenej nehode dňa 21.1.2023, ku ktorej došlo v obci Demjata, bol vodičom motorového vozidla Audi A6, EVČ: H. XXXXX A. B. C., ako to vyplýva zo záznamu o škodovej udalosti.

12. Súd po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

13. Súd pri ustálení priebehu skutku tak, ako je to uvedené v tomto rozsudku, vychádzal najmä z výpovede J. G., obhliadky miesta činu, zabezpečených kamerových záznamov a inventúry a preberacieho protokolu spol. ELSIG, s.r.o. Z týchto dôkazných prostriedkov mal súd preukázané, že dňa 14.1.2023 nadržanom o cca 4:20 hod. došlo k vlámaniu sa do predajni Orange tým spôsobom, že bolo vypáčené okno nachádzajúce sa pri hlavnej ceste do miestnosti vedúceho predajne, kde boli odcudzené určité veci (rôzne príslušenstvo k telefónom, batérie či ochranné masky – respirátory), ktoré boli následne stotožnené inventúrou v spol. ELSIG, s.r.o. (vec, ktorá sa vo výsledku inventúry a preberacieho protokolu nenachádza, a to konkrétne silikónové puzdro na Apple iPhone SE 2020/87 čierne, súd do skutkovej vety nezahrnul). V čase o 4:25:17 – 4:25:20 pritom kamera na parkovisku pri predajni Drinks (predajňa v tesnej blízkosti predajne Orange) zachytili 2 osoby, jednu vyššiu a jednu nižšiu, ako odchádzajú v smere od predajne Orange rýchlym krokom cez parkovisko a schádzajú z parkoviska smerom dole na pozemky zarastené stromami smerom ku rieke Poprad.

14. Následne sa súd zaoberal otázkou, či daný skutok spáchali obžalovaní. Vychádzajúc zo zabezpečených kamerových záznamov, vecí, ktoré boli vydané, resp. odňaté pri domových prehliadkach vykonaných vo veci, zo záverov znaleckých posudkov KEÚ v Košiciach (najmä pokiaľ ide o analýzu DNA zo zaistených stôp), odpovede z Interpolu, vyšetrovacích pokusov, záznamu zo služby OO PZ Humenné, záznamu o prešetrení škodovej udalosti a rozhodnutí, ktorými či už obaja obžalovaní, alebo obž. A. C. boli doposiaľ uznaní vinnými z trestných činov, príp. ktorými bol obž. A. C. obvinený z ďalšieho trestného činu, súd dospel k záveru, že aj keď ide o nepriame dôkazy, tieto vo svojom súhrne vytvárajú reťaz dôkazov, ktoré preukazujú, že sa skutku kladeného im za vinu v tejto veci dopustili obžalovaní.

15. Z kamerových záznamov a zo záverov znaleckých posudkov KEÚ v Košiciach (najmä pokiaľ ide o analýzu DNA zo zaistených stôp) v spojení s odpoveďou z Interpolu je jednoznačne preukázané, že dňa 14.1.2023 boli obaja obžalovaní v Starej Ľubovni na parkovisku pred hotelom Familia, kde prišli na vozidle Audi A6 Allroad, EVČ: H. XXXXX. Výsledky DNA (u obž. D. E. v spojení s odpoveďou z Interpolu) jasne preukazujú, že menovaní boli na tomto mieste. Obž. A. C. to v záverečnej reči ani nepoprel. Z kamerových záznamov pri hoteli Familia je pritom zrejmé, že po uzavretí tohto vozidla dve osoby odchádzajú rýchlym krokom (resp. rýchlym tempom) k rohu parkoviska a odchádzajú po chodníku smerom k rieke Poprad. Ďalšími kamerovými záznamami pri predajni Drinks a kamerami mesta Stará Ľubovňa mal súd preukázané vyššie uvedené skutočnosti ohľadne času odchodu 2 osôb z parkoviska pri predajni Orange (resp. predajni Drinks) na poľný chodník, resp. na pozemok zarastený stromami, príchod 2 osôb na parkovisko pri hoteli Familia, pohyb 2 osôb po parkovisku, vrátane zažatia ohňa

a následne pohyb motorového vozidla s EVČ: H. XXXXX po meste Stará Ľubovňa a následne jeho odjazd smerom na Poprad a na diaľnicu D1 v smere od Popradu na Prešov (resp. Košice). Vyšetrovacím pokusom bolo zistené, že cesta z parkoviska pred predajňou Drinks na parkovisko pri hoteli Família trvá pokojným krokom cca 16 minút. V predajni Orange boli zaistené dve stopy topánok, pričom jedna z nich mala podrážku, aká sa používa aj pri značke Lacoste. Pri domovej prehliadke v byte na ul. G. E. X L. H. bola vydaná aj krabica od topánok zn. Lacoste Esparre Chuka 0320 A, ktoré boli kúpené dňa 20.12.2022. Podľa zabezpečeného obrázku rovnakého druhu topánok zn. Lacoste majú tieto rovnakú podrážku, aká bola zaistená na mieste činu. Podobne boli pri domových prehliadkach zaistené aj nástroje slúžiace na odomknutie rôznych zámkov. Obaja obžalovaní boli rozsudkom Okresného súdu Ostrava sp. zn. 3T/12/2021 zo dňa 27.1.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 4To 74/2022 zo dňa 21.4.2022 uznaní vinnými z trestného činu krádeže, pričom išlo o 13 skutkov, ktorých sa dopúšťali v podstatnej miere (viac ako polovica skutkov) práve v rôznych predajniach či už mobilných operátorov alebo predajniach s mobilnými telefónmi, pričom vo všetkých prípadoch došlo k prekonaniu uzamknutia, resp. zabezpečenia predajne, teda vlámaním, a to v nočných hodinách, resp. nad ráno. Obž. A. C. bolo vznesené obvinenie aj OO PZ Bratislava Podunajské Biskupice pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu, kedy sa spolu s ďalšou osobou mal dopustiť pokusu krádeže, keď sa mali vlámať do Zdravotného strediska, kde prekonal viacero zamknutých alebo zabezpečených dverí. V tejto veci už bola podaná aj obžaloba na súd. Podobne na oboch obžalovaných bol vydaný aj európsky zatykač maďarskými orgánmi, kde sa vedie trestné stíhanie voči oboj obžalovaným a kladie sa im za vinu, že dňa 3.11.2020 v čase okolo 3:40 hod. prišli k predajni Eurosonics, do ktorej sa vlámali a odcudzili celkovo 48 mobilných telefónov v hodnote 5 315 862 HUF. Z lustrácie v databáze súdov súd zistil, že voči obž. A. B. C. sú v čase rozhodnutia vedené ďalšie 4 trestné konania na súdoch, a to jedno za vyššie popísanú krádež v Podunajských Biskupiciach (Mestský súd Bratislava sp. zn. 1T/32/2023), ďalej za krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona (Mestský súd Bratislava (pôvodne Okresný súd Bratislava III.) sp. zn. 46T/103/2022, skutok zo dňa 17.3.2020, pri ktorom došlo k rozbitiu okna na motorovom vozidle, odmontovaniu predných svetlometov a k poškodeniu kufrových dverí pri pokuse dostať sa do batožinového priestoru páčením zadných dverí), tiež za krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a podielníctvo podľa 231 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona (Mestský súd Košice (pôvodne Okresný súd Košice II.) sp. zn. 7T/6/2022, ide o 3 skutky – 2 skutky spáchané odo dňa 24.8.2018, resp. od 31.8.2018, ktoré spočívali v predaji odcudzených vecí prevzatých od inej osoby a skutok zo dňa 20.12.2019 od 00:00 hod do 02:00 hod., pri ktorom po vytlačení sklenenej výplne okna boli odcudzené obálka a kovová pokladňa s finančnou hotovosťou) a za krádež podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona (Okresný súd Banská Bystrica, sp. zn. 1T/54/2023, skutok z 23.11.2020 v čase od 03:57 do 3:59 hod., pri ktorom po vypáčení okna došlo ku krádeži viacerých telefónov a notebooku z predajne Alza). Aj pri preverovaní osôb v blízkosti predajne T-comu v Humennom, na ktorej došlo k poškodeniu vchodových dverí dvoma osobami dňa 14.12.2022 nadráno a ktoré oznámenie išli policajti preveriť o 5:43 hod., našli príslušníci OO PZ Humenné v blízkosti motorové vozidlo Audi A6 s EVČ: XXXXX, v ktorom boli aj obaja obžalovaní.

16. Vykonaným vyšetrovacím pokusom, ktorým súd overoval dĺžku trasy z parkoviska pri predajni Drinks po parkovisko pred hotelom Família, bola zistená doba potrebná na približné prejdanie tejto trasy v takej dĺžke, aká približne zodpovedá časom, ktoré vyplývajú z vyššie uvedených kamerových záznamov pred hotelom Família a na parkovisku pri predajni Drinks. K tejto dĺžke súd poznamenáva, že časy na jednotlivých kamerách nemusia byť presne zladené, avšak je zrejme, že od času, kedy 2 osoby odchádzali z parkoviska pred hotelom Família (cca 3:56:00 hod.) do času, kedy boli zachytené 2 osoby na parkovisku pri predajni Drinks prešlo cca 22 minút (cca 4:18 hod.) a opačným smerom boli 2 osoby zachytené ako odchádzajú o 4:25:17 hod. a na parkovisku pri hoteli Família bol príchod dvoch osôb zachytený o 4:37:15 hod., teda táto cesta trvala cca 12 minút. Je pritom prirodzené, že prvá cesta, keď ju človek nepozná alebo nepozná veľmi dobre, trvá dlhšie, ako cesta naspäť. Zároveň je potrebné uviesť, že ku skutku došlo v januári, teda v čase, kedy na poliach nie je žiaden porast, alebo ak, tak iba nízky. V čase vyšetrovacieho pokusu však bola na poli pri predajni Kaufland nasadená kukurica, pričom toto pole sa rozprestiera od vyvýšeného poľného chodníka kopírujúceho neďalekú hlavnú cestu (po ktorom bol vykonaný vyšetrovací pokus) až po miestnu asfaltovú cestu smerom od mosta cez rieku Poprad k starému cintorínu a z druhej strany od predajne Kaufland a spevnenej poľnej cesty smerujúcej od tejto predajne k mostu cez rieku Poprad (medzi poľom s kukuricou a touto cestou je určitý pás porastu) až po kopec zarastený stromami, ktorý sa tiahne aj popod parkovisko pri predajni Drinks až takmer po spomínanú cestu smerom k starému cintorínu. Z dôvodu uvedených porastov (či už na poli alebo

vedľa neho) súd vykonal vyšetrovací pokus okolo predajne Kaufland a poza ňu (vzhľadom na výšku porastu vedľa poľa a na poli), avšak v zimnom období je možné prejsť aj priamo cez pole, príp. popod kopec so stromami, čo trasu medzi uvedenými parkoviskami skrúti aj o pár minút. Pri páchateloch, ktorí sa chcú vyhnúť kamerám (ktoré pri predajni ako je Kaufland je možné očakávať) je prítom logické očakávať, že si vyberú trasu, kde neočakávajú či už kamery alebo možnosť stretnutia s ľuďmi (čo v danom prípade by znamenalo cestu priamo cez pole alebo popod lesný porast). Okrem uvedeného je potrebné zohľadniť, že vyšetrovací pokus bol vykonaný za účasti samosudcu, asistentky, technického asistenta súdu, prokurátora, oboch obhajcov, oboch obžalovaných a 4 príslušníkov eskorty, čo do určitej miery predĺži dĺžku času potrebnej na prejdenie uvedenej trasy. V každom prípade (aj vzhľadom na uvádzané skutočnosti) bolo preukázané, že čas zistený súdom nie je v rozpore s časmi zachytenými kamerami.

17. Zároveň vykonaným vyšetrovacím pokusom mal súd preukázané aj to, že v smere od parkoviska pred hotelom Familia k mostu cez rieku Poprad je po jednej strane pole a po druhej strane areál, kde bolo v čase vyšetrovacieho pokusu uložené nejaké drevo. Následne od mosta cez rieku Poprad je možnosť ísť po asfaltovej ceste smerom k starému cintorínu (z pohľadu z mosta po pravej strane), alebo smerom ku predajni Kaufland a ostatných obchodov vedľa Kauflandu buď po spevnenej poľnej ceste alebo po násype vedľa nej (ktoré obchody sú však nad ránom zatvorené) alebo potom prejsť (či už okolo predajne Kaufland alebo po poli alebo popod lesný porast na kopci) na parkovisko pri predajni Drinks. Obžalovaní po príchode na parkovisko pri hoteli Familia pred 4. hodinou nadránom odišli smerom k mostu cez rieku Poprad, teda smerom, kde sa nenachádza nič (žiadne prevádzky alebo iný objekt), ktorý by o takomto čase mohol byť dôvodom nejakej návštevy alebo iného záujmu. Následne v čase, v ktorom bolo možné prejsť trasu z parkoviska pri hoteli Familia k parkovisku pri predajni Drinks boli zachytené dve osoby vychádzajúce z porastu stromov pod týmto parkoviskom, teda evidentne tieto osoby išli trasou niekde po poli (okolo 4. hodiny nadránom). Tie isté osoby asi o cca 7 minút odchádzajú rýchlejšim krokom v smere od predajne Orange cez parkovisko znova do porastu stromov pod parkoviskom pri predajni Drinks smerom k mostu cez rieku Poprad a po cca 12 minútach sú zachytené 2 osoby prichádzajúce k motorovému vozidlu na parkovisku Familia, kde boli stotožnené DNA oboch obžalovaných.

18. Vychádzajúc teda prítomnosti oboch obžalovaných v Starej Ľubovni pred hotelom Familia, ich pohybu smerom ku rieke Poprad po moste, cez ktorý je možné sa po poli dostať k predajni Orange, z ktorého smeru aj dve osoby vyšli a odišli, časov, kedy kamery zachytili obžalovaných odchádzať z parkoviska pred hotelom Familia v Starej Ľubovni a prichádzať naspäť, z časov, kedy kamery pri predajni Drinks zachytili prichádzať a odchádzať 2 osoby, zo spôsobu spáchania skutku, ku ktorému došlo vypáčením okna, teda prekonaním určitej prekážky brániacej vstup do predajne Orange (teda predajne, kde sa predávajú aj mobilné telefóny), a to nad ránom, teda v noci, čo presne zodpovedá spôsobu páchania skutkov v Čechách, za ktoré už obžalovaní boli uznaní vinnými vyššie uvedenými rozhodnutiami Okresného súdu a Krajského súdu v Ostrave, ako aj zo spôsobu spáchania skutkov, za ktoré boli či už obom obžalovaným alebo A. C. vznesené obvinenia v iných veciach, ako aj zo skutočnosti, že v byte na ul. G. E. X L. H., kde má A. C. trvalý pobyt, bola nájdená krabica od topánok s presne rovnakým vzorom, ako bola zaistená v predajni Orange v Starej Ľubovni zakúpená necelý mesiac pred skutkom kladeným obžalovaným za vinu, súd dospel k záveru, že skutku tak, ako ho ustálil súd, sa dopustili obaja obžalovaní. Z pohľadu súdu nie je žiadne iné logické vysvetlenie na príchod obžalovaných do Starej Ľubovne pred trištvrte na štyri v noci, teda nadránom, v sobotu, na odparkovanie motorového vozidla na odľahlom parkovisku, z ktorého je možné sa po miestnych chodníkoch, respektíve po poli dostať aj k predajni Orange, kde po ceste nie je žiadna prevádzka, respektíve budova, ktorú by bolo možné navštíviť v takomto čase, ako to, že sa žalovaní chceli vyhnúť akémukoľvek kontaktu s iným človekom a takisto akémukoľvek zaznamenaniu ich pobytu a pohybu v Starej Ľubovni a dopustiť sa krádeže spôsobom, akým sa už krádeže v minulosti dopustili a v inom konaní boli za to aj uznaní vinnými.

19. Pokiaľ ide o rozsah odcudzených vecí, súd vychádzal z inventúry spol. ELSIG, s.r.o. (s vyššie uvedenou úpravou jednej veci, ktorá podľa inventúry nechýbala). V tomto smere súd poznamenáva, že nemal dôvod neveriť svedkyni J. G., ktorá okrem iného uviedla, že v minulosti pri inventúre chýbali max. 1 - 2 veci, ale nie toľko vecí. Chýbajúce veci preto súd akceptoval ako veci odcudzené krádežou.

20. K námietke obžalovaných, či odcudzené veci vôbec vojdú do jednej tašky, je potrebné uviesť, že poškodenou spoločnosťou predložené identické alebo čo najviac podobné veci tým odcudzeným vošli do jednej papierovej väčšej tašky aj v originálnych obaloch, a to aj s jednou vecou (vzhľadom

na rozmery popísané poškodenou), ktorú poškodená spoločnosť nezabezpečila, čo bolo preukázané aj vykonaným vyšetrovacím pokusom. Pokiaľ ide o obranu obžalovaných, resp. ich obhajcov, že na kamerovom zázname z miesta činu nie je vidieť takú veľkú tašku, v akej boli predložené veci poškodenou spoločnosťou súd udáva, že obžalovaní už majú za sebou určitú trestnú minulosť, najmä obž. A. C., teda odcudzené veci si dokážu ukryť aj spôsobom, aby pri prípadnom stretnutí s inými osobami neboli podozrivé, pričom obe osoby mali voľnejšie bundy, do ktorých je možné skryť nejaké veci. Skutočnosť, že na kamerovom zázname je zachytená iba taška s opticky menšími rozmermi teda nevyvracia záver o odcudzení vecí uvedených v skutkovej vete tohto rozsudku. Obranu obž. A. C., že nebýva v byte na G. M. L. H., v ktorom bola vykonaná domová prehliadka, súd vyhodnotil ako účelovú, keďže stále túto adresu udával ako adresu na doručovanie a túto má vedenú aj ako adresu trvalého bydliska, teda je zrejmé, že sa tam zdržiava. Aj z fotografií z obhliadky tohto bytu je zrejmé, že izba, kde boli nájdené vydané veci, je obývaná.

21. K námietkam obhajcu obž. A. C. prednesených v záverečnej reči súd udáva nasledovné. Ku skutočnosti, že len prítomnosť obalu z vreckoviek nepreukazuje prítomnosť jeho klienta na danom mieste je potrebné uviesť, že samotný obž. A. C. nepoprel, že v danom čase bol v širšom okruhu okolo miesta činu. Je pravdou, že v Ústave je upravená sloboda pohybu, teda je jeho právom osoby byť kedy chce a kde chce, ale vzhľadom na vyššie uvedené úvahy súdu dospel súd k záveru aj o účasti obžalovaných na skutku, ktorý je predmetom obžaloby, teda aj o prítomnosti obžalovaných na parkovisku pred hotelom Familia. K ďalšej námietke uvedeného obhajcu ohľadne časov vyplývajúcich z kamier súd odkazuje na vyššie uvedené odôvodnenie, pričom je potrebné poukázať najmä na skutočnosť, že časy kamier nemuseli byť zladené, teda nemuseli každá ukazovať ten istý čas, čo potom nepochybne skreslí čas dĺžky cesty. Pokiaľ ide o jeho námietku ohľadne farby či dĺžky oblečenia (bundy u jednej osoby zachytenej pri predajni Drinks) je potrebné uviesť, že jednak farby v noci môžu byť skreslené, a to jednak vzhľadom na rozličnú vzdialenosť kamier od osôb a priestoru, ktoré snímali alebo vzhľadom na množstvo svetla v snímanom mieste a jednak aj z kamery pri parkovisku Familia je možné v jednom momente vidieť (pri odchode obžalovaných od motorového vozidla ku kope snehu v rohu parkoviska po ich návrate na toto parkovisko a následne pri návrate od kopy snehu k autu), že jedna osoba má dlhšiu bundu až niekde približne po lýtka a druhá osoba má krátku bundu niekde približne pod pásom, teda ide o totožný štýl bünd, ako mali osoby zachytené pri predajni Drinks, pričom táto dlhšia bunda po vzdialení sa od osvetleného zadného kufru vozidla (na úrovni v strede zaparkovaných áut) je na tomto zázname tmavšia, ako kratšia bunda druhej osoby.

22. K námietkam obhajcu obž. D. E. prednesených v záverečnej reči súd udáva nasledovné. K námietke ohľadne (ne)zákonnosti a (ne)vierohodnosti zápisnice o obhliadke na parkovisku pred hotelom Familia, nakoľko fotodokumentácia k vykonanej obhliadke nebola nikdy súčasťou vyšetrovacieho alebo súdneho spisu súd udáva, že ani prípadná absencia fotodokumentácie z pohľadu súdu nespôsobuje nezákonnosť tejto obhliadky, keďže podstatná je zápisnica o takomto úkone, ktorá bola riadne z tejto obhliadky vyhotovená, pričom uvedená fotodokumentácia jednak bola obhajcom daná k nahliadnutiu na hlavnom pojednávaní dňa 4.9.2023 a jednak po jej doručení zo strany prokuratúry súdu bola táto fotodokumentácia doručená aj obhajcom obžalovaných, teda aj s touto mali možnosť sa oboznámiť a v dostatočnom čase si pripraviť prípadnú obranu. Takisto je bezpredmetné, či sa našlo viac ohorkov (aj keď na fotografiách z miesta tejto obhliadky nie je badateľných viacerých ohorkov), keďže podstatné je, či sa na ohorku, ktorý sa našiel, našla DNA niektorého z obžalovaných. V tomto smere aj obhajobu samotného obž. D. E., ktorá smerovala k spochybneniu takéhoto ohorka vzhľadom na čas uplynutý do jeho nájdenia a poveternostné podmienky je potrebné uviesť, že síce bol január, avšak tak z kamerových záznamov, ako aj z fotodokumentácie z uvedenej obhliadky je zrejmé, že v tom čase v Starej Ľubovni nesežilo a cez deň bolo sucho. Podobne DNA obž. A. C. sa nenašla na vreckovkách, ale na igelitovom obale z hygienických vreckoviek. K ďalším námietkam obhajcu D. E. týkajúcich sa nestotožnenia osôb na kamerových záznamoch a nepreukázania spáchania skutku jeho klientom súd odkazuje na vyššie uvedené odôvodnenie, kde sa s týmito otázkami súd vysporiadal.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nepovažoval vyššie popísané námietky či už obžalovaných alebo ich obhajcov za relevantné.

24. K nevykonaniu dôkazu navrhnutého obhajcom obžalovaného A. C., a to antropologickým znaleckým skúmaním súd udáva, že na kamerových záznamoch sú osoby zachytené len na krátku chvíľu, nevidno im do tváří, teda ich stotožnenie pokiaľ ide o tváre by neprichádzalo do úvahy. Navyše súd nemá

k dispozícii žiadne porovnávacie vzorky, s ktorými by bolo možné porovnávať zachytený pohyb. Súd preto takéto dokazovanie považoval za neúčelné. Pokiaľ ide o návrhy obž. D. E. na výsluch príslušníkov PZ na okolnosti ohliadky parkoviska pri hoteli Família súd nepovažoval za dôvodný, keďže priebeh tejto ohliadky vyplýva zo zápisnice o ohliadke tohto miesta, ako aj z predloženej fotodokumentácie (ktorá bola daná na nahliadnutie aj na hlavnom pojednávaní a ktorá bola dodatočne predložená prokurátorom a doručená aj obhajcom obžalovaných). Podobne námietku obž. D. E. ohľadne overenia, či policajti skúmali aj iné autá je bezpredmetná, keďže jednak je bezpredmetné, koľko áut policajti skúmali a jednak ide o operatívnu činnosť polície, ktorá nie je obsahom spisu, pričom súd vychádza z dôkazov, ktoré vykonal. Podobne návrh na zabezpečenie záznamov z kamery z Kauflandu súd nepovažoval za dôvodný, keďže jednak pohyb 2 osôb mal súd zachytený aj doposiaľ vykonanými kamerovými záznamami a jednak vzhľadom na miesto, kadiaľ 2 osoby vyšli na parkovisko pri predajni Drinks je zrejmé, že tieto osoby obchádzali predajňu Kaufland a celé nákupné centrum, teda nočný pohyb osôb mimo osvetleného priestoru idúcich v tme je v podstate nezachytiteľný kamerou. Ako už pritom bolo uvedené, súd vyšetrovacím pokusom zistil orientačný čas potrebný na prejde danej trasy, ale páchatelia evidentne išli trochu inou trasou čo najviac mimo kamier. Podobne návrh na zabezpečenie kamerových záznamov na parkovisko na ul. Továrenskej za účelom overenia, koľko áut tam parkovalo do ohliadky je bezpredmetný, keďže jednak je to pre posúdenie vecí úplne irelevantné a jednak DNA je špecifické u každej osoby, teda nie je zrejmé, čo by sa týmto dôkazom malo preukázať.

25. Z pohľadu právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že skutok uvedený v tomto rozsudku napĺňa všetky znaky prečinu krádeže (spáchaného vlámaním, spôsobením malej škody) a spáchali ho obžalovaní, ktorí sú trestne zodpovední a boli v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdení.

26. Zo skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 Tr. zákona vyplýva, že toto ustanovenie poskytuje ochranu majetku iných osôb a ich majetkových práv. Prisvojením vecí sa rozumie odňatie vecí z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. Trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou. Pri tomto trestnom čine sa vyžaduje úmysel a z pohľadu subjektu sa tohto trestného činu môže dopustiť každý trestne zodpovedný subjekt z hľadiska veku a pričetnosti, ktorý si prisvojí cudziu vec s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

27. Ak obžalovaní vypáčili okno vedúce do predajne a nedovolené prekonali uzamknutie silou, vlámali sa do danej predajne. Ak si následne prisvojili cudzie veci s úmyslom s nimi nakladať ako s vlastnými a spôsobili škodu prevyšujúcu 266 eur, pričom v posledných 24 mesiacoch boli za takýto čin odsúdení, naplnili objektívnu stránku prečinu krádeže v zmysle § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ a ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Konanie obžalovaných smerovalo k porušeniu objektu chráneného uvedeným prečinom, teda k porušeniu záujmu na ochrane majetku poškodeného. Obžalovaní boli v čase skutku trestne zodpovednými subjektami. Po subjektívnej stránke súd ustálil, vychádzajúc z okolností daného prípadu, že obžalovaní konali v priamom úmysle.

28. Vychádzajúc z týchto úvah súd teda dospel k vyššie uvedenému záveru o naplnení všetkých obligatórnych znakov prečinu krádeže v zmysle obžaloby. K výške škody ustálenéj v skutkovej vete vyhláseného rozsudku súd poznamenáva, že poškodená spoločnosť ELSIG, s.r.o. v prípravnom konaní nepredložila prehľad ceny každej jednej odcudzenej veci, ale iba faktúru na celkovú sumu vo výške 357,42 eur. Pred touto faktúrou je vo vyšetrovacom spise uložený zoznam vecí chýbajúcich podľa inventúry. Ako už bolo uvedené, prvá vec uvedená v obžalobe nebola podľa inventúry odcudzená. Za tohto stavu bola vypustená zo skutkovej vety skutku. Bez konkretizácie ceny jednotlivých vecí však súd nedokázal určiť presnú sumu spôsobenej škody bez tejto jednej veci. Poškodená spoločnosť však prostredníctvom svojej zamestnankyne J. G. predložila zoznam odcudzených vecí doplnený na hlavnom pojednávaní, v ktorom sú uvedené aj určité ceny, ktoré však podľa vyjadrenia J. G. sú nákupnými cenami tejto spoločnosti. Na tomto zozname sa nenachádza rukou dopísané, že v tomto zozname je zahrnuté aj puzdro na Apple iPhone 8/7 a ani porovnaním kódu karty v predloženej inventúre s predloženým zoznamom nebol zistený rovnaký kód. Vychádzajúc však z cien uvedených v zozname predloženom pracovníčkou poškodenej spoločnosti, ktoré sa pohybujú do 25 eur, súd dospel k záveru, že aj keby súd pripočítal k nákupnej cene DPH a k tomu ešte aj 100% rabat k nákupnej cene, tak celková spôsobená škoda aj bez tejto veci presahuje sumu 266 eur, ktorá je hranicou malej škody. Vzhľadom na uvedené

skutočnosti súd pri nezistení presnej výšky škody uviedol v skutkovej vete, že obžalovaní spôsobili škodu prevyšujúcu sumu 266 eur.

29. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov upravených v § 34 Trestného zákona, pri výmere trestu súd zohľadnil najmä skutočnosti upravené v § 34 ods. 4 TZ.

30. Obžalovaný A. B. C. má v registri trestov doposiaľ 12 záznamov. Ide o odsúdenia súdmi v Slovenskej a Českej republike a v Nemecku od roku 2018. V prevažnej miere ide o krádeže, príp. inú majetkovú trestnú činnosť, ale bol uznaný vinným aj podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 4T/12/2018 zo dňa 21.3.2018, ako aj za jazdu pod vplyvom omamných látok, či jazdu bez vodičského oprávnenia (v Nemecku). Rozsudkom Okresného súdu Ostrava sp. zn. 3T/12/2021 zo dňa 27.1.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 4To 74/2022 zo dňa 21.4.2022 bol spolu s D. E. uznaný vinným z trestného činu krádeže, pričom išlo o 13 skutkov v období od 3.12.2020 do 18.12.2020 (7 skutkov) a potom od 7.2.2021 do 28.3.2021 (6 skutkov). Posledný záznam v registri trestov je rozsudok Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T/2022 zo dňa 16.3.2023 právoplatný dňa 1.4.2023 za krádež, ktorej sa dopustil obžalovaný dňa 24.10.2020. Týmto rozsudkom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený ochranný dohľad na 1 rok a uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu. Okrem toho je v súčasnosti stíhaný za krádež v Bratislave – Podunajských Biskupiciach (kde už bola podaná obžaloba), za krádež v Maďarsku a sú voči nemu vedené ďalšie 3 trestné stíhania, v ktorých už boli podané obžaloby na súd (ako je to popísané vyššie). V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný 22 záznamov od 15.12.2016 do 2.4.2023, pričom okrem 2 priestupkov išlo o priestupky na úseky dopravy (raz za vedenie vozidla pod vplyvom omamných látok) a v zvyšných 2 prípadoch išlo o majetkové priestupky (krádež a vstup na cudzí pozemok). Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne s tým, že mestská časť neeviduje priestupky na menovaného a iné informácie o menovanom im nie sú známe. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že menovaný obžalovaný sa nevyvoláva konfliktné situácie medzi obvinenými počas pobytu vo väzbe, poriadok a čistotu dodržiaval na požadovanej úrovni. Dňa 18.5.2023 nastúpi výkon trestu odňatia slobody.

31. Obžalovaný D. E. má v registri trestov doposiaľ 2 záznamy. Ide o odsúdenie Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 4T/150/2005 za krádež, ktoré konanie bolo ukončené zmierom a spomínaný rozsudok Okresného súdu Ostrava sp. zn. 3T/12/2021 zo dňa 27.1.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 4To 74/2022 zo dňa 21.4.2022. Okrem toho je v súčasnosti stíhaný za krádež v Maďarsku. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný 12 záznamov od 4.5.2018 do 9.2.2023, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseky dopravy. Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne s tým, že sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, na úrade nebol riešený a neboli na neho vznášané ani sťažnosti od obyvateľov. Z ústavu na výkon väzby v Prešove je hodnotený tak, že sa správa k príslušníkom ZVJS na požadovanej úrovni, nemal nezhody s ostatnými obvinenými v cele. Doposiaľ nebol ani disciplinárne odmenený, ani potrestaný.

32. Pri výmere trestu súd prihliadol jednak na vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa trestnoprávnej a priestupkovej minulosti jednotlivých obžalovaných, ako aj na ďalšie okolnosti uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zákona. Obžalovaní sa skutku dopustili v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého im vyššie uvedenými rozsudkami Okresného a Krajského súdu v Ostrave, a to vyššie uvedeným spôsobom, teda spoločne, vlámaním, v noci, evidentne plánovane, keďže auto odstavili úplne na inom mieste a k predajni sa presunuli pešo po poľnom chodníku, resp. sčasti po poli, teda tak, aby sa vyhli ich zaznamenaniam na kamery, príp. by sa stretli s inými ľuďmi. Následkom ich konania bola nižšia škoda len z dôvodu, že sa nedostali ďalej do predajne na miesta, kde sa nachádzajú mobilné telefóny. Ich pohnútkou bolo evidentne získať protiprávnou činnosťou majetkový prospech. Skutku sa pritom dopustili v priamom úmysle. Súd u žiadneho z obžalovaných nezistil poľahčujúcu okolnosť. U obž. A. C. súd zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, teda že už bol za trestný čin odsúdený (napr. naposledy Okresným súdom Košice I. sp. zn. 6T/39/2022, v ktorom uložený trest v súčasnosti vykonáva). U obž. D. E. súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť (odsúdenie Okresným súdom v Ostrave mu nemožno pričítať ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, keďže spáchanie krádeže, keď bol obžalovaný za taký čin odsúdený v posledných 24 mesiacoch, je pojmovým znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu a táto okolnosť nemôže byť

obžalovanému pripočítaná dvakrát). Prevaha priťažujúcich skutočností u obž. A. C. má za následok v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, čo pri sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov po úprave predstavuje sadzbu od 16 mesiacov až 3 roky. Skutok, ktorý je predmetom tohto konania, pritom menovaný obžalovaný spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Košice I. sp. zn. 6T/2022 dňa 16.3.2023 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1.4.2023, teda boli naplnené podmienky na uloženie súhrnného trestu. U obž. D. E. súd vychádzal pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich skutočností zo základnej trestnej sadzby podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona. Pokiaľ ide o osoby obžalovaných a možnosti ich nápravy, u oboch obžalovaných je vzhľadom na ich trestnoprávnu a priestupkovú minulosť, ako aj vzhľadom na skutky, pre ktoré sú v súčasnosti obvinení, táto vyhládka skôr negatívna, predovšetkým u A. C., u ktorého len za posledných 5 rokov bol 12 krát právoplatne odsúdený a v súčasnosti sú voči nemu okrem tohto vedené ešte ďalšie 4 trestné konania.

33. Zohľadniac tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je na dosiahnutie účelu trestu, teda tak na dosiahnutie individuálnej, ako aj generálnej prevencie a tiež aj na prevýchovu obžalovaných, potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, a to u obž. A. C. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a u obž. D. E. vo výmere 14 mesiacov. Obaja obžalovaní boli v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, preto ich súd na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom strázenia. Zároveň vzhľadom na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody u obž. A. B. C. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I. sp. zn. 6T/39/2022 zo dňa 16.3.2023 a v súlade s § 42 ods. 2 Tr. zákona uložený aj ochranný dohľad a povinnosť nahradiť škodu poškodenému v tomto konaní na Okresnom súde Košice I., pričom ochranný dohľad bol u obž. A. C. vzhľadom na doterajšiu trestnú minulosť menovaného a opakovanie trestnej činnosti obdobného charakteru určený vo výmere 18 mesiacov, teda nie miernejší, ako bol uložený uvedeným rozsudkom Okresného súdu Košice I.

34. Vo vzťahu k náhrade škody mal súd preukázané, že poškodená spoločnosť ELSIG, s.r.o. uhradila faktúru za opravu okna vo výške 75 eur, preto obžalovaných súd zaviazal spoločne a nerozdielne na náhradu tejto škody. Pokiaľ ide o škodu na odcudzených veciach, ako už bolo vyššie uvedené, súd nemal bez potrebných podkladov preukázanú presnú výšku tejto škody a ďalšie dokazovanie ohľadne tejto skutočnosti by presiahlo potreby trestného konania (aj vzhľadom na potrebu konať prednostne a urýchlene, keďže ide o väzobnú vec), preto súd poškodenú spoločnosť so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní

obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.