

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5Csp/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120359678
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6120359678.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX N., štátny príslušník B., o zaplatenie 2.220,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 2.220,72 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.099,92 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,80 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 09.08.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny o výške 2.220,72 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.099,92 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,80 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 (ďalej len „Zinc Euro“) a K. R., nar. XX.XX.XXXX, L. V. XXX, XXX XX G. L. (ďalej len „Investor“) uzatvorili podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvu - RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR - NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok Zinc Euro vyhľadávať pre Investora/Investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie Investora pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej Zmluvou o pôžičke. V zmysle § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi Zinc Euro a žalovaným RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK, predmetom ktorej bol záväzok Zinc Euro vyhľadávať pre žalovaného-dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s Investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre Zinc Euro, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril Zmluvu o pôžičke, a to podľa záväzného pokynu žalovaného-záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a predmetných rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi Investorom a žalovaným Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť Investorovi. Peňažné prostriedky boli žalovanému poskytnuté za účelom financovania kúpy spotrebného tovaru. V zmysle uvedeného Investor prostredníctvom Zinc Euro a žalovaný uzavreli dňa 10.06.2019 Zmluvu o pôžičke, č. 2019029353

na základe ktorej Investor poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.099,92 Eur, s úrokovou sadzbou 0,00 % p.a., ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných mesačných splátok. V zmysle uzatvorenej Záväznej žiadosti o pôžičku, RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK, sa žalovaný zaviazal zaplatiť Zinc Euro poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne dohodnuté, a s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 70,00 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Investor prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro po predchádzajúcej výzve na doplatenie omeškaných splátok, pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky ku dňu 02.12.2019, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 02.12.2019. Listom zo dňa 12.05.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.628,57Eur ku dňu 12.05.2020, a to v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný napriek výzve svoj záväzok nespĺnil. Spoločnosť Zinc Euro, ako postupník a Investor, ako postupca uzatvorili v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9 bod 2. RÁMCOVEJ ZMLUVY INVESTOR - NOVÁCIA zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti Zinc Euro. Spoločnosť Zinc Euro, ako postupca a žalobca, ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej spoločnosť Zinc Euro postúpila pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY - DLŽNÍK žalobcovi. Žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanému nárok vo výške nesplatennej dlžnej istiny vo výške 2.220,72 Eur. Zároveň si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.099,92 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy dlžných poplatkov vo výške 120,80 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia. Žalobca zároveň žiadal zaviazat žalovaného na náhradu trov konania.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 16Up/1600/2020 zo dňa 02.09.2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto na návrh žalobcu postúpil vec dňa 18.01.2021 tunajšiemu súdu.

4. Súd doručoval žalovanému žalobu podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 177 ods. 1 a 2 C.s.p. súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000 Eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa ustanovenia § 297 C.s.p. súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. V prejednáanej veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 03.10.2023, pričom naň predvolal žalobcu a žalovaného. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, pričom súdu prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania podaním doručeným súdu dňa 25.09.2023 a vyjadril súhlas s prejednaním veci a rozhodnutím bez jeho prítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Predvolanie adresované žalovanému na adresu posledného hláseného trvalého pobytu sa mu nepodarilo doručiť. Žalovaný na uvedenej adrese je neznámy.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa so žalobou, informačnými povinnosťami spoločnosti Zinc Euro zo dňa 09.06.2019, Zmluvou o pôžičke zo dňa 10.06.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2019 a 03.02.2020, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 12.05.2020, príkaznou zmluvou zo dňa 12.02.2016, rámcovou zmluvou uzavretou medzi spoločnosťou Zinc Euro a žalovaným a Novácia tejto zmluvy, splátkovým kalendárom, oznámením o

okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 02.12.2019, platobným rozkazom zo dňa 20.08.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

9. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Zinc Euro, a.s., Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551 a Investor, Jaroslav Kiska, nar. 23.07.1960, Tatranská Lomnica 564, 059 60 Vysoké Tatry uzatvorili dňa 12.02.2016 RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR - NOVÁCIA, predmetom ktorej bol záväzok Zinc Euro vyhľadávať pre Investora/investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet Investora uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s dlžníkom.

10. Súčasťou spisového materiálu je RÁMCOVÁ ZMLUVA - DLŽNÍK uzatvorená dňa 09.06.2019 medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovaným, predmetom ktorej je záväzok Zinc Euro vyhľadávať pre žalovaného-dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v zmluve.

11. Zo záväznej žiadosti o pôžičku zo dňa 09.06.2019 vyplýva, že žalovaný splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, a.s., ako sprostredkovateľa, aby uzatvorila v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke medzi dvoma fyzickými osobami vo výške 2.099,92 Eur, s dĺžkou splácania 36 mesiacov, celkovou výškou mesačnej splátky vo výške 92,65 Eur a úrokom 38,50 % p. a. Zo splátkového kalendára vyplýva, že každá z 36 splátok bola dohodnutá vo výške 92,65 Eur, prvá splatná 22.07.2019, každá ďalšia splatná k 22. dňu v mesiaci, posledná dňa 22.06.2022 a žalovaný mal zaplatiť celkom 3.335,40 Eur.

12. Investor, zastúpený Zinc Euro ako sprostredkovateľom pôžičky a žalovaný uzatvorili dňa 10.06.2019 Zmluvu o pôžičke, č. 2019029353, na základe ktorej sa Investor zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.099,92 Eur, s dohodnutým úrokom vo výške 0,00 % p.a.. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splácať pôžičku mesačnými splátkami v počte 36, vo výške 0,00 Eur v prípade 1. až 6. splátky a vo výške 70,00 Eur v prípade 7. až poslednej splátky. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá ku dňu 22.07.2019 a každá ďalšia k 22. dňu v mesiaci. V súlade s čl. 3.4 zmluvy bolo dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškani so zaplatením čo i len jednej splátky, bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Žalovaný pôžičku riadne a včas nesplácal, čím porušil zmluvne dohodnuté podmienky a dostal sa s úhradou svojho záväzku do omeškania.

13. Z príkaznej zmluvy zo dňa 17.02.2016 vyplýva, že investor ako príkazca a Zinc Euro ako príkazník uzavreli zmluvu, v ktorej sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcu ako veriteľa zo zmluvy o pôžičke postúpiť pohľadávky na postupníka, t. j. nového veriteľa, ak príde k okamžitej splatnosti pôžičky. K tejto právnej skutočnosti prišlo dňa 16.12.2019, o čom bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 19.12.2019.

14. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 16.12.2019 súd zistil, že Investor, ako postupca a Zinc Euro, a.s., ako postúpnik, uzatvorili túto zmluvu, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky postupcu voči žalovanému-dlžníkovi vo výške 2.099,92 Eur spolu s príslušenstvom, na postupníka, titulom Zmluvy o pôžičke, č. 2019029353, ku dňu 16.12.2019. O postúpení pohľadávky z postucu na postupníka bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 19.12.2019.

15. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2020 súd zistil, že Zinc Euro, a.s., ako právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 14.01.2020 postúpil svoju pohľadávku voči nemu, vyplývajúcu zo zmluvy uzavretej dňa 10.06.2019, na žalobcu. Podľa prílohy k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok predstavuje postúpená dlžná suma 2.594,05 Eur.

16. Listom zo dňa 09.01.2020 adresovaným žalovanému Zinc Euro oznámil žalovanému, že jeho dlh zo Zmluvy o pôžičke č. 2019029353 sa stal splatným v celom rozsahu ku dňu 02.12.2019, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu vo výške 2.594,05 Eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu v lehote 5 dní odo dňa doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky. Žalovaný svoj dlh v uvedenej lehote nezaplatil.

17. Z predžalobnej výzvy zo dňa 12.05.2020 súd zistil, že žalovaný bol právnym zástupcom žalobcu vyzvaný na úhradu svojho dlhu v celkovej výške 2.628,57 Eur ku dňu 12.05.2020 v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný na predmetnú výzvu nereagoval.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

20. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa čl. 11 ods. 4 C.s.p., súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom.

27. Podľa čl. 15 ods. 1 a 2 C.s.p., dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

28. V danom prípade ide o pôžičku „Peer to peer“, ktorá je alternatívnym finančným nástrojom, tzv. crowdfunding, ktorého podstata spočíva v tom, že na jednej strane je veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze, ale nespĺňajú podmienky bežných bankových produktov a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Stretnutie ponuky a dopytu prostredníctvom internetového portálu tak môže priniesť prospech v podobe výhodnejšieho úročenia. Pohyb peňazí a administrácia pôžičiek prebieha cestou administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Úrokové sadzby sa pohybujú v závislosti od bonity dlžníka, ktorá sa skúma pred poskytnutím pôžičky. Čím vyššie sú úroky, tým je vyššie riziko, že dlžník dlh splácať nebude. Ak príde k nesplácaniu dlhu, investor sa môže so svojím nárokom obrátiť na súd sám, alebo cestou administrátora. Táto platforma nepodlieha dozoru Národnej banky Slovenska a účasť verejnosti na ich aktivitách je konaním na vlastnú zodpovednosť, na čo Národná banka Slovenska upozornila.

29. Veritelia (investori) a aj žalovaný-dlžník sú fyzickými osobami, pričom ani jedna zo zmluvných strán pri uzatváraní a plnení zo zmlúv o pôžičke nekoná v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, t. j. nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a preto uzavreté zmluvy nie je možné subsumovať pod spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani spotrebiteľskými úvermi, ktoré by spadali pod režim upravený zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Hoci veriteľ (investor) a žalovaný uzavreli so sprostredkovateľom Zinc Euro rámcové zmluvy, na základe ktorých im Zinc Euro sprostredkoval uzavretie zmluvy o pôžičke a poskytol žalovanému informácie o svojich povinnostiach ako spotrebiteľovi, nie sú od týchto rámcových zmlúv závislé a tak ani z tohto dôvodu nie je možné posúdiť zmluvu o pôžičke ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52a Občianskeho zákonníka. Nakoľko ide o povolený nástroj finančného trhu, uzavreté zmluvy o pôžičke nie sú v rozpore so zákonom, ani ho neobchádzajú a nejde ani o neprijateľnú

zmluvnú podmienku. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2018, kde vystupovala iná platforma, avšak keďže ide o obdobné veci, je možné ich aplikovať aj v tejto právnej veci a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.09.2022 sp. zn. 6CoCsp/15/2022, ktoré sa týkalo platformy Zinc Euro, v ktorých veciach súdy dospeli k totožnému záveru, že medzi zmluvnými stranami, ktoré uzavreli zmluvu o pôžičke, nešlo o spotrebiteľský vzťah, nakoľko veritelia (investori), sú fyzické osoby, ktoré uzatvorili so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka a nie zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej veci bola uzatvorená dňa 10.06.2019 Zmluva o pôžičke medzi investorom prostredníctvom sprostredkovateľa Zinc Euro a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2.099,92 Eur s dohodnutým úrokom vo výške 0,00 % p. a., výškou mesačnej splátky 0,00 Eur v prípade 1. až 6. splátky a výškou mesačnej splátky 70,00 Eur v prípade 7. až poslednej splátky, so splatnosťou prvej splátky dňa 22.07.2019, každej ďalšej k 22. dňu v mesiaci a poslednej splátky dňa 22.06.2022. Je nesporné, že žalovaný si svoju povinnosť v splácaní pôžičky riadne a včas nesplnil. V zmysle čl. 3.4 zmluvy o pôžičke sa žalovaný dostal do omeškania, na čo investor zastúpený Zinc Euro pristúpil k zosplatneniu pôžičky v zmysle dohody a vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy s príslušenstvom, a keďže žalovaný si svoju povinnosť doposiaľ nesplnil, súd považuje uplatnený nárok za dôvodný.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval nárok žalobcu za nesporný. V konaní bolo preukázané, že žalovaný uzatvoril dňa 10.06.2019 s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pôžičke. Žalovaný sa dostal so splácaním poskytnutej pôžičky do omeškania. Súd preto zaviazal žalovaného na úhradu pohľadávky žalobcu pozostávajúcej z istiny vo výške 2.220,72 Eur (výška poskytnutej pôžičky vo výške 2.099,92 Eur + dlžné poplatky vo výške 120,80 Eur), spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.099,92 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,80 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

32. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku uplatnil si žalobca popri istine aj úroky z omeškania. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil vo výške 5 % ročne zo sumy 2.099,92 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 120,80 Eur od 03.12.2019 do zaplatenia. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá bola v rozhodnom období 0 % a žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne. Úrok z omeškania prisúdil súd žalobcovi od 03.12.2019, t. j. po vyhlásení mmoriadnej splatnosti (súd je návrhom viazaný - § 216 ods. 1 C.s.p.).

33. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatenie sumy 2.220,72 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).