

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206131
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712206131.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou vo veci starostlivosti o mal. Z. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov J. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. X. XX a L. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mgr. Lenkou Gočaltovskou, vyššou súdnou úradníčkou OS Revúca, Ul. SNP 539/1, o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd mal. Z. Č., nar. XX. XX. XXXX **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti otca.

Matka, L. Č., nar. XX. XX. XXXX je **p o v i n n á** prispievať na výživu mal. Z. Č., nar. XX. XX. XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám otca.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej podal návrh s odôvodnením, že má záujem o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti spätne od 15. 05. 2010. Ako dôvod pre tento návrh uviedol, že od 15. 05. 2010 sa stará o maloleté dieťa sám, nakoľko matka od uvedeného dňa dieťa opustila a neprejavila o dcéru žiadny záujem, nemá vedomosť, kde sa t. č. zdržiava. Z uvedeného dôvodu žiadal návrhu vyhovieť, výživné určiť vo výške 150 Eur mesačne s doplatkom od 15. 05. 2010.

Otec a kolízny opatrovník matky sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnili, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v ich neprítomnosti.

Kolízny opatrovník, ktorý sa dostavil v priebehu pojednávania sa pridržiaval správou o šetrení pomerov, doporučil návrhu otca vyhovieť, maloletú zveriť do jeho osobnej starostlivosti, výšku výživného ponechal na rozhodnutie súdu.

Súd výsluchom účastníkov, spisom 5P 99/2011, 5P 429/2011, správou o šetrení pomerov, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav:

Zo spisu 5P 429/2011 súd zistil, že navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva, kde žiadal upraviť práva a povinnosti k maloletej tak, že dieťa bude zverené do jeho osobnej starostlivosti a odporkyňa bude prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 29. 10. 2012.

Zo spisu 5P 99/2011 súd zistil, že konanie na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na návrh otca bolo zastavené z dôvodu, že tento vzal návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 11. 2011.

Zo správy o šetrení rodinných pomerov súd zistil, že maloletá žije v spoločnej domácnosti s otcom a starou matkou. Obývajú rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky a jej bratranca. Dom je kompletne zariadený, udržiavaný v primeranom poriadku. Maloletá má samostatnú izbu, primerane zariadenú nábytkom, hračkami a vybavenú všetkými jej osobnými potrebami. Otec uviedol, že maloletá má k dispozícii celý rodinný dom. Od septembra bude navštevovať Materskú školu v Hronskej Dúbrave. Podľa jeho vyjadrenia maloletá nemá vážne zdravotné problémy, nie sú s ňou ani výchovné problémy. Všetku starostlivosť zabezpečuje otec s pomocou svojej matky. Ďalej uviedol, že je nezamestnaný, poberá preddavkovo dávku a príspevky v hmotnej núdzi v sume 119,10 Eur ako aj prídavok na dieťa v sume 22,54 Eur. Uviedol, že podal aj návrh na rozvod a tiež na určenie výživného na nerozvedeného manžela, pričom je vytyčený termín pojednávania na deň 22. 08. 2012 pod číslom 10P 17/2012. Podľa jeho vyjadrenia sa matka dlhodobo na uvedenej adrese nezdržiava, nie je mu známe, kde sa zdržiava.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že otec je zabezpečovaný dávkou a príspevkami v hmotnej núdzi spoločne s dcérou Z. preddavkovo vo výške 119,10 Eur. Matka nie je poberateľkou dávky a príspevkov v hmotnej núdzi.

Z potvrdenia Mesta Zvolen súd zistil, že matka je prihlásená na trvalý pobyt na adrese Z..

Zo správy o povesti otca súd zistil, že žije spolu so svojou matkou, ktorá je vlastníčkou rodinného domu, v ktorom bývajú. Spoločne sa starajú o maloletú Z.. Otec je 15 mesiacov evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Predtým bol dlhšiu dobu PN. Neboli zaznamenané na jeho osobu žiadne sťažnosti pre prípadné porušenie občianskeho spolužitia, neboli riešené pre priestupok. Nevlastní majetok v obci. Požíva alkoholické nápoje.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovni Zvolen súd zistil, že otec je evidovaný na úrade od 06. 04. 2011, dávku v nezamestnanosti poberal od 06. 04. 2011 do 05. 10. 2011.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matke nie je poskytovaný rodičovský príspevok, otec poberá prídavok na dieťa Z. Č. od októbra 2006, t. č. v sume 22,54 Eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že otec je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 06. 04. 2011, matka sa v evidencii nenachádza.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že aj keď rodičia maloletej sú manželia, dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti, pričom starostlivosť dieťaťu zabezpečuje otec. Súd vychádzajúc zo správy o šetrení pomerov ako aj doporučenia kolízneho opatrovníka s prihliadnutím k tomu, že matka je na neznámom mieste, maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Súd výživné zo strany matky na túto dobu nemohol určiť vyššou sumou ako minimálnou výškou výživného t.j. 26,67 Eur s prihliadnutím k tomu, že sa nepodarilo zistiť jej pomery, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste. Počiatok stanovenia výživného súd určil dňom právoplatnosti rozsudku aj keď otec žiadal spätne uhradiť výživné s prihliadnutím k tomu, že už v minulosti sa viedlo konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletej, pričom otec vzal návrh späť bez uvedenia dôvodu. Okrem toho súd bral do úvahy tú skutočnosť, že je preddavkovo zabezpečovaný spolu s maloletou dávkou v hmotnej núdzi.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, preto sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205 a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).