

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/66/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203084  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203084.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti o maloletého: O. L., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky: W. L.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, Z., a neuvedeného otca, v konaní o vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletého: O. L., nar. XX.X.XXXX, dieťa matky: W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, Z. a neuvedeného otca.

II. Súd pozbavuje matku: W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, Z., rodičovských práv k maloletému: O. L., nar. 12.5.2023.

III. Súd ustanovuje maloletému: O. L., nar. 12.5.2023, za poručníka: Mestská časť Bratislava - B., ktorý je oprávnený a povinný zabezpečovať jeho výchovu zastupovať ho a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje.

IV. Poručník je povinný predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa 2x ročne a to ku dňu 30.6. a 31.12.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava podal dňa 26.7.2023 na Mestský súd Bratislava II návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, pozbavenie rodičovských práv matky vo vzťahu k maloletému a zároveň ustanovenie poručníka - Mestskú časť Bratislava - B..

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.05.2023 prijali oznámenie o tom, že matka porodila maloleté dieťa L. meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX v Nemocnici L., L. X, Z.. Matka v nemocnici sociálnej sestry uviedla, že maloleté dieťa je jej 3. dieťa, žiadne nemá v starostlivosti a maloletého chce dať na osvojenie. Matka v nemocnici požiadala pred pôrodom o spísanie súhlasu o privolenie k osvojeniu. Vyjadrila sa, že nemá vytvorené podmienky na výchovu dieťaťa. Dňa XX.XX.XXXX na reverz opustila nemocnicu s odôvodnením, že má doma ďalšie deti. Dňa XX.XX.XXXX v poobedňajších hodinách matka telefonicky kontaktovala oddelenie, že svoje rozhodnutie zmenila. Personál v nemocnici matke odporučil kontaktovať sociálneho pracovníka nemocnice, matka tak neurobila. ÚPSVaR dňa XX.XX.XXXX vykonal neohlásené šetrenie na adrese E. X/G, Z., kde sa mala zdržiavať matka spolu so svojim partnerom W. N., nar. XX.XX.XXXX, u svojej matky K. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má v starostlivosti prvorodené dieťa matky: M.Á. W., nar. XX.XX.XXXX. Druhorodené dieťa matky: V.na N., nar. XX.XX.XXXX, je toho času

na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k 59P/25/2023 - 61, zo dňa 11.05.2023 dočasne zverené do starostlivosti žiadateľky o pestúnsku starostlivosť. Do dnešného dňa 25.07.2023 maloleté dieťa jeho matka, ani nikto z rodiny nenavštívil, nekontaktoval. Dňa 26.07.2023 oslovili MČ Bratislava - B., nakoľko sa maloleté dieťa nachádza v ich územnom obvode a bolo by v jeho najlepšom záujme, aby ho zastupovali. Dňa 26.07.2023 im bolo prostredníctvom emailovej komunikácie zaslané súhlasné stanovisko z MČ Bratislava-B. s ustanovením poručníka. Tunajší úrad podal dňa 18.05.2023 na OS BA II návrh na vydanie neodkladného opatrenia za účelom umiestnenia maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny L., L. X, XXX XX Z., nakoľko neexistoval medicínsky dôvod na zotrvanie maloletého v nemocnici. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na základe uvedeného má za to, že sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, ustanovenie poručníka a pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

3. Matka sa maloletého sa nevyjadrila k návrhu, ktorý jej bol doručený v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR.

4. Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a zástupkyne CDR L., oboznámením sa s obsahom rodného listu maloletého, obsahom pripojených spisov, správou CDR L. ako aj obsahom ďalších listinných dokladov. Bol zistený nasledovný skutkový stav:

5. Z obsahu rodného listu maloletého dieťaťa s menom neurčeným a priezviskom L., nar. XX.X.XXXX, zapísaného v knihe narodení matričného úradu Z. - L., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX súd zistil, že matkou maloletého je W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, Z., a otec nie je uvedený.

6. Maloletý bol na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Bratislava II zo dňa 23.5.2023 pod č.k. 11P/38/2023-18 zvereny do dočasnej ústavnej starostlivosti CDR L.. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/39/2023-21 zo dňa 5.9.2023, právoplatným dňa 29.9.2023 bolo maloletému dieťaťu určené meno „O.“. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/100/2023-28 zo dňa 12.9.2023 bol maloletý dočasne - do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 11P/94/2023 zvereny do osobnej starostlivosti manželov: B. Z., nar. XX.XX.XXXX a N. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. XXX, uznesenie dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 11P/94/2023 vedené konanie o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, ktoré dosiaľ nie je ukončené.

7. Zo správy o výkone ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny L. zo dňa 22.08.2023 vyplýva, že dieťa sa v ich starostlivosti nachádza od 26.05.2023 na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/38/2023-18 zo dňa 23.05.2023. Od prijatia je maloletý umiestnený v profesionálnej rodine. Matka ich od prijatia dieťaťa do CDR nekontaktovala, ani neprejavila žiaden záujem o maloletého. Otec v rodnom liste nie je uvedený a CDR nekontaktoval nik, kto by o sebe prehlasoval, že je otcom maloletého, a ani iní príbuzní.

8. Kolízny opatrovník v konaní pred súdom na pojednávaní dňa 2.10.2023 uviedol, že trvajú na vyslovení osvojiteľnosti maloletého a pozbavení matky rodičovských práv. Maloletému zároveň navrhujú za poručníka ustanoviť MČ Bratislava - B..

9. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny L. na pojednávaní dňa 2.10.2023 uviedla, že od umiestnenia maloletého ich matka nijako nekontaktovala, o dieťa sa nezaujímal, kontaktovali ju aj oni v súvislosti s prípadovou konferenciou, avšak nepodarilo sa im spojiť sa s ňou. Informovali ju aj písomne, ani na to však nereagovala. Matka si taktiež žiadnym spôsobom neplnila vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu. Majú za to, že je na mieste vysloviť osvojiteľnosť maloletého a tiež pozbaviť matku rodičovských práv. Toho času je dieťa už na návštevnom pobyte u budúcich pestúnov, takže má šancu vyrastať v úplnej rodine. Staršie deti matky sú taktiež v náhradnej starostlivosti.

10. Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa, najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu

a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo  
b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo  
c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhodne súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 137 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

Podľa ustanovenia § 139 CMP súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľovi skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

11. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení skutkových okolností, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení vyslovil osvojiteľnosť maloletého Viliama, čo znamená, že dieťa je pre prípad osvojenia právne voľné a osvojenie do budúcnosti bude nepochybne v jeho najlepšom záujme. Podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti k maloletému dieťaťu boli splnené podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine. Matka maloletého počas viac než dvoch mesiacov po jeho narodení neprejavila o dieťa žiadny záujem a súd nezistil, žeby jej v prejavení tohto záujmu bránila závažná prekážka. Matka navyše závažným spôsobom zanedbáva výkon rodičovských práv a povinností, na svoju rodičovskú rolu úplne rezignovala, neplní si ani vyživovaciu povinnosť. Je preto v záujme maloletého, aby bola matka pozbavená výkonu rodičovských práv. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd nezistil žiadne objektívne okolnosti ani právne skutočnosti, ktoré by bránili vysloviť osvojiteľnosť a umožniť tak osvojenie maloletého dieťaťa do budúcnosti. S ohľadom na existenciu dôvodov predpokladaných v § 38 ods. 4 Zákona o rodine, t.j. za situácie, keď matka na výkon svojich rodičovských práv a povinností absolútne rezignovala, súd taktiež matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Súd za poručníka maloletého ustanovil Mestskú časť Bratislava-B.,

keďže matka bude pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, otec v rodnom liste nie je uvedený a nepodarilo sa zistiť inú vhodnú osobu z rodinného prostredia maloletého, ktorá by mohla funkciu poručníka spoľahlivo vykonávať.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).